



WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI

WIR.I.431.18.2017.AP/KM

OR  
WP  
20.02.2018  
W0 - 1. B. Kuchnicki  
Sekretarz Powiatu  
Leszek Czerkawski

Bydgoszcz, dnia 18 lutego 2018 r.

WICESTAROSTA BYDGOSKI  
Pan Wojciech Porzych  
Starosta Bydgoski

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

55

STAROSTA BYDGOSKI  
w Bydgoszczy  
Kancelaria Główna  
Punkty Kancelaryjne  
ul. Konarskiego 1-3

Wypięto: 20.02.2018

Ilość załączników  
L. dz. 3764/108 podpis

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 w związku z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 roku, Nr 185, poz. 1092) oraz art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 roku o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 roku, poz. 2234 ze zm.) w związku z planem kontroli Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa na 2017 rok Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego przeprowadzono kontrolę w trybie zwykłym Starosty Bydgoskiego jako organu administracji architektoniczno-budowlanej w zakresie prawidłowości realizacji zadań nałożonych ustawą z dnia 7 lipca 1994 roku - Prawo budowlane (Dz. U. z 2017 roku, poz. 1332 ze zm.) obejmujące:

- sprawdzenie pod względem formalnym i merytorycznym prawidłowości postępowania i wydania decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę obiektu na podstawie ustawy – Prawo budowlane,
- sprawdzenie prawidłowości zgłoszeń zamiaru budowy obiektu budowlanego lub innych robót budowlanych, zwolnionych z obowiązku uzyskania pozwolenia na budowę na podstawie ustawy – Prawo budowlane,
- w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości – ustalenie ich zakresu, przyczyn i skutków oraz osób za nie odpowiedzialnych, a także sformułowanie wniosków, uwag, zaleceń pokontrolnych zmierzających do usunięcia nieprawidłowości.

W okresie od dnia 20 listopada 2017 roku do dnia 24 listopada 2017 roku kontrolę przeprowadzili: Andrzej Posadziński – starszy specjalista w Oddziale Architektury i Budownictwa w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy oraz Krzysztof Milewski – starszy specjalista w Oddziale Architektury i Budownictwa w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy, działając na podstawie upoważnienia Nr 615/2017 z dnia 4 października 2017 roku.

Skontrolowano 44 sprawy, wybranych metodą losową, co 150-ty wniosek z roku 2015, począwszy od nr 150 (10 spraw); dla roku 2016 począwszy od nr 150 (10 spraw); co 100-te zgłoszenie z roku 2015 począwszy od nr 100 (10 spraw); dla roku 2016 począwszy od nr 100 (10 spraw), a także 2 pozwolenia na rozbiórkę w 2015 r. nr 25 i 50 oraz 2 pozwolenia na rozbiórkę w 2016 nr 25 i 50.

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej przekazuję Panu niniejsze wystąpienie pokontrolne.

## **I. Ocena ogólna**

Pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, ocenia się działalność Starosty Bydgoskiego jako organu administracji architektoniczno-budowlanej w zakresie objętym kontrolą. Komórka wykonująca zadania z zakresu objętego kontrolą - Wydział Budownictwa bezpośrednio podległy Wicestaroscie Bydgoskiemu. W kontrolowanym okresie Wicestarostą Bydgoskim był Pan Zbigniew Łuczak, Dyrektorem Wydziału Budownictwa Pani Maria Krauze, a Zastępcą Dyrektora Pan Paweł Kosiło.

W zakresie realizowanych zadań jako organu administracji architektoniczno-budowlanej:

1. wszystkie kontrolowane sprawy o pozwolenie na budowę podlegające obowiązkowi rejestracji zostały odnotowane w elektronicznej ewidencji wniosków i decyzji (GUNB),
2. w żadnej z kontrolowanych spraw nie stwierdzono przekroczenia ustawowego terminu załatwienia sprawy, w szczególności terminu określonego w art. 35 ust. 6 Prawa budowlanego. Pod tym względem sprawy w kontrolowanej jednostce prowadzone są rzetelnie i terminowo,
3. w przebiegu kontroli nie stwierdzono poważnych naruszeń przepisów ustawy - Prawo budowlane oraz Kodeksu postępowania administracyjnego, które to miałyby wpływ na merytoryczną poprawność rozstrzygnięć kończących kontrolowane postępowania,
4. we wszystkich kontrolowanych sprawach zgodnie z art. 82b ust. 1 pkt 2 Pb przekazano informację właściwemu organowi nadzoru budowlanego,
5. w kontrolowanych sprawach zgodnie z art. 38. ust. 1 przekazano decyzje o pozwoleniu na budowę do właściwego organu, który wydał decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu,
6. wszystkie kontrolowane sprawy objęte pozwoleniem na budowę zawierały metryki sprawy.

## **II. Oceny cząstkowe dotyczące poszczególnych zagadnień**

1. Pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, ocenia się działalność kontrolowanego organu w zakresie sprawdzania zgodności i kompletności wniosku oraz projektu budowlanego, zgodnie z przepisami, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę, wynikających z art. 32 i art. 33 ustawy Prawo budowlane.

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły następujących kwestii:

- 1) nie odnotowano we wniosku potwierdzenia jego sprawdzenia lub sprawdzenia jego kompletności (sprawy: WB.6740.300.2015; WB.6740.750.2015; WB.6740.1050.2015; WB.6740.1200.2015; WB.6740.1500.2015; WB.6740.300.2016; WB.6740.600.2016; WB.6740.1050.2016),  
z uwagi na zmiany rozporządzenia w sprawie wzoru wniosku o pozwolenie na budowę, oświadczenia o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, różniące się zasadniczo od obowiązujących w okresie objętym niniejszą kontrolą, odstąpiono od zaleceń pokontrolnych dla okresu objętego kontrolą,
- 2) do wniosku o pozwolenie na budowę nie załączono oryginału bądź poświadczonej kopii (zgodnie z 76a § 1 i 2 k.p.a.) decyzji o warunkach zabudowy, decyzji lokalizacyjnej zarządcy drogi (sprawy: WB.6740.150.2015; WB.6740.300.2015; WB.6740.600.2015; WB.6740.150.2016; WB.6740.300.2016; WB.6740.1050.2016; WB.6740.1350.2016),

- 3) do wniosku o pozwolenie na budowę nie załączono oryginału, bądź poświadczonej kopii (zgodnie z art. 76a § 1 i 2 k.p.a.) decyzji zezwalającej na wyłączenie z produkcji rolniczej użytków rolnych na cele budowlane (sprawa: WB.6740.300.2016),
- 4) do wniosku o pozwolenie na budowę nie załączono oryginału bądź poświadczonej kopii (zgodnie z 76a § 1 i 2 k.p.a.) decyzji stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko (sprawa: WB.6740.450.2016),
- 5) do spraw znak: WB.6741.50.2015; WB.6741.50.2016 nie załączono pełnomocnictwa do występowania w imieniu Inwestora w przedmiotowej sprawie, w tym do udzielenia dalszego pełnomocnictwa w imieniu Inwestora,
- 6) nie odnotowano wniesienia należnej opłaty skarbowej za rozbiórkę obiektu budowlanego (sprawy: WB.7841.25.2015).

2. Pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, ocenia się działalność organu w zakresie postępowania w przedmiocie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę, wynikających z art. 35 i art. 36 ustawy Prawo budowlane.

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły następujących kwestii:

- 1) zatwierdzono projekt zagospodarowania terenu bez wymaganego poświadczenia przez projektanta, w oryginale podpisu, jego zgodności z oryginałem mapy przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (sprawa: WB.6743.1000.2016),
- 2) w decyzjach w sprawach znak: WB.6740.150.2015; WB.6740.450.2015; WB.6740.750.2015; WB.6740.1050.2015; WB.6740.1200.2015, nie określono kategorii obiektu. Z uwagi na zmiany rozporządzenia w sprawie wzoru wniosku o pozwolenie na budowę, oświadczenia o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, różniące się zasadniczo od obowiązujących w okresie objętym niniejszą kontrolą, odstąpiono od zaleceń pokontrolnych dla okresu objętego kontrolą.

3. Pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, ocenia się działalność kontrolowanego organu w zakresie przyjmowania zgłoszeń zamiaru budowy obiektu budowlanego lub innych robót budowlanych zwolnionych z obowiązku uzyskania pozwolenia na budowę wynikających z art. 29 – 31 ustawy Prawo budowlane.

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły następujących kwestii:

- 1) do zgłoszenia nie załączono oryginału bądź poświadczonej kopii zgodnie z art. 76a § 1 i 2 k.p.a. decyzji zarządcy drogi zezwalającej na lokalizację w pasie drogowym urządzeń nie związanych z ruchem drogowym (sprawa: WB.6743.200.2016; WB.6743.1000.2016),
- 2) do zgłoszenia nie załączono pełnomocnictwa do występowania w imieniu Inwestora w przedmiotowej sprawie, w tym do udzielenia dalszego pełnomocnictwa w imieniu Inwestora (sprawy: WB.6743.200.2016; WB.6743.900.2016),
- 3) nie odnotowano w aktach sprawy sposobu reprezentacji dla podmiotu gospodarczego zgłaszającego wykonanie robót budowlanych – wypis z KRS (sprawa WB.6743.200.2016),
- 4) nie odnotowano załączenia świadectw dopuszczających do użytkowania instalowanych urządzeń służących celom rekreacyjnym (urządzenia placu zabaw) (sprawa: WB.6743.1000.2015),
- 5) nie odnotowano zgody właściciela obiektu na jego rozbiórkę (sprawy: WB.6741.25.2015; WB.6741.50.2015; WB.6741.25.2016),

Pozostałe skontrolowane sprawy - bez uwag.



### **Zalecenia pokontrolne**

W związku z ustaleniami, ocenami i wnioskami przedstawionymi w wystąpieniu pokontrolnym w części II punkt 1 - 3 w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz poprawy działalności kontrolowanego organu, jako organu administracji architektoniczno-budowlanej, w przedmiocie kontroli, zalecam:

1. weryfikowanie i stosowanie wzorów określonych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 24 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów: wniosku o pozwolenie na budowę lub rozbiórkę, zgłoszenia budowy i przebudowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego, oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, oraz decyzji o pozwoleniu na budowę lub rozbiórkę (Dz. U. z 2016 r., poz. 1493),
2. wymagać od wnioskodawców załączenia do wniosku o pozwolenie na budowę, a także do zgłoszenia oryginału bądź poświadczonej zgodnie z k.p.a. decyzji o warunkach zabudowy, decyzji lokalizacyjnej, w tym zarządcy drogi, oraz innych istotnych dla rozstrzygnięcia przez organ dokumentów, co wynika z art. 76a § 1 k.p.a.,
3. w przypadku obowiązywania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, dla zgłaszanego zamierzenia inwestycyjnego, utrzymywać w zgłoszeniu fakt jego zgodności z ustaleniami tego planu lub innymi przepisami (art. 72 k.p.a. oraz art. 30 ust. 6 pkt 2 Pb),
4. stosować przepisy ustawy Kodeks postępowania administracyjnego w trakcie prowadzonych postępowań administracyjnych, w szczególności poprzez zawiadamianie stron w trybie art. 61 § 4 i art. 10 § 1 k.p.a., w przypadku ustanowienia pełnomocnika pisma urzędowe oraz decyzję doręczać wyłącznie pełnomocnikowi,
5. każdorazowo dokonywać sprawdzenia przedłożonych organowi do zatwierdzenia projektów budowlanych pod względem spełnienia wymogów wynikających z rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2012 r., poz. 462 ze zm.) w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego,
6. weryfikować dowody uiszczenia należnej opłaty skarbowej od pozwoleń wydawanych na podstawie przepisów prawa budowlanego, o której mowa w przepisach ustawy z dnia 16 listopada 2006 r., o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1827 ze zm.),
7. o braki formalne wzywać na podstawie art. 64 k.p.a.,
8. wnikliwie analizować zgłoszenie pod kątem wymagań formalnych oraz zgodności z katalogiem określonym w art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 30 ust. 1 Pb, a także art. 31, a w przypadkach brakujących dokumentów stosować procedurę art. 30 ust. 2 Pb,
9. przy przyjmowaniu zgłoszeń na budowę obiektu budowlanego lub robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę, należy zwracać szczególną uwagę aby w zgłoszeniach Inwestorzy prawidłowo określali rodzaj, zakres i sposób wykonywania robót budowlanych oraz pozostałe wymagania określone w art. 30 ust. 2 Pb.

Kontrolę wpisano do książki kontroli pod nr 18/2017.

W związku z uwzględnieniem zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego wniesionych pismem Starosty Bydgoskiego z dnia 31 stycznia 2018 r. znak: OR.-I.1710.2017, z niniejszego wystąpienia pokontrolnego wykreślono nieodnotowanie wniesienia należnej

opłaty skarbowej za rozbiórkę obiektu budowlanego w sprawie znak: WB.6741.25.2016 oraz niedołączenie do zgłoszenia oryginału bądź poświadczonej kopii zgodnie z art. 76a § 1 i 2 k.p.a. decyzji o ustaleniu lokalizacji celu publicznego dla przedmiotowego przedsięwzięcia w sprawie znak: WB.6743.200.2016.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach.

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 roku, Nr 185, poz. 1092) proszę złożyć w terminie 2 miesięcy od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

WOJEWODA  
KUJAWSKO-POMORSKI  
  
.....  
Mikołaj Hajdymowicz  
(podpis i pieczęć Wojewody)