

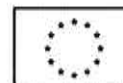


Fundusze Europejskie
Program Regionalny



WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



www.rpo.kujawsko-pomorskie.pl

Mój region w Europie

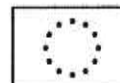
KONTROLA NR 3/2018

INFORMACJA POKONTROLNA NR

3/1/2018

INFORMACJE OGÓLNE DOTYCZĄCE KONTROLI

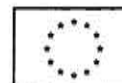
1.	Podstawa prawna kontroli.	- art. 22 ust. 1 pkt 1 i art. 23 ust. 2 Ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 z dnia 11 lipca 2014 r. (Dz. U. 2017 poz. 1460 z póź. zm.), - art. 43 ust. 1 i 3 Ustawy o samorządzie województwa z dnia 5 czerwca 1998 r. (Dz. U. 2017 poz. 2096), - § 16 Umowy nr UM_EF.433.1.022.2017 o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, zawartej pomiędzy Województwem Kujawsko-Pomorskim a Powiatem Bydgoskim z dnia 20 kwietnia 2017 r.	
2.	Nazwa jednostki kontrolującej.	Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko – Pomorskiego w Toruniu.	
3.	Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej.	1. Bartłomiej Mańk	Kierownik Zespołu kontrolującego
		2. Anna Masłowska	Członek Zespołu kontrolującego
4.	Termin kontroli.	18.01.2018 r. – 24.01.2018 r.	
5.	Rodzaj i tryb kontroli.	Rodzaj kontroli Kontrola projektu konkursowego	Tryb kontroli Kontrola planowa
6.	Nazwa jednostki kontrolowanej.	Powiat Bydgoski	
7.	Adres jednostki kontrolowanej oraz miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne	Ul. Konarskiego 1-3, 85-066 Bydgoszcz. Zespół Szkół Zawodowych im. Gen. Stanisława Maczka, ul. Dworcowa 53,	



(jeżeli dotyczy).

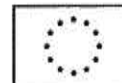
86-010 Koronowo.

8.	Nazwa i numer kontrolowanego projektu, Osi Priorytetowej/ Działania/, numer umowy, wartość projektu, wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli, numery kontrolowanych wniosków o płatność oraz okres realizacji projektu.	Tytuł projektu „Inwestycje w zawodowców” Numer projektu RPKP.10.01.03-04-0001/16 Oś priorytetowa 10. Innowacyjna Edukacja Działanie 10.1 Kształcenie ogólne i zawodowe w ramach ZIT Poddziałanie 10.1.3 Kształcenie zawodowe w ramach ZIT Numer umowy UM_SE.433.1.022.2017 Wartość projektu 577 158,75 zł Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli 134 271,72 Numery kontrolowanych wniosków o płatność RPKP.10.01.03-04-0001/16-001-01 (wniosek o zaliczkę). RPKP.10.01.03-04-0001/16-002-01 (wniosek rozliczający wydatki). RPKP.10.01.03-04-0001/16-003-01 (wniosek rozliczający wydatki). RPKP.10.01.03-04-0001/16-004-02 (wniosek rozliczający wydatki). Okres realizacji projektu Rozpoczęcie realizacji projektu: 1 maja 2017 r. Zakończenie realizacji projektu: 30 września 2018 r.
9.	Zakres kontroli.	Zakres zgodny z pkt. 5.2 „Wytycznych w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020” oraz z Listą sprawdzającą do kontroli na miejscu realizacji projektu. Kontrola projektów w miejscu ich realizacji lub w siedzibie beneficjenta jest formą weryfikacji wydatków potwierdzającą, że: – współfinansowane towary i usługi zostały dostarczone, – faktyczny stan realizacji projektu jest zgodny z umową o dofinansowanie,



10.	Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli oraz doboru próby skontrolowanych dokumentów.	– wydatki zadeklarowane przez beneficjentów w związku z realizowanymi projektami zostały rzeczywiście poniesione i są zgodne z wymaganiami programu operacyjnego oraz z zasadami unijnymi i krajowymi. Doboru próby dokumentów dokonano według osądu eksperckiego. Zespół kontrolujący zweryfikował: — kwalifikowalność 10% uczestników projektu, tj. 10 osób, — dokumentację dotyczącą ponad 30% personelu, tj. 4 osób, — dokumentację dotyczącą 50% zamówień przeprowadzonych w oparciu o ustawę Prawo zamówień publicznych, tj. 1 postępowanie, — ponad 13% dokumentacji finansowej, wskazanej w zatwierdzonych do dnia kontroli wnioskach o płatność nr RPKP.10.01.03-04-0001/16 – 002, RPKP.10.01.03-04-0001/16 – 003 i RPKP.09.04.01-04-0004/16 – 004, tj. 8 dokumentów finansowych. Ponadto Zespół kontrolujący zweryfikował ponad 10% dokumentów w pozostałych obszarach poddanych kontroli - wybraną próbę dokumentacji dotyczącej postępu rzeczowego projektu z okresu poddanego kontroli, ochrony danych osobowych oraz działań informacyjno-promocyjnych przeprowadzonych w okresie poddanym kontroli. Kontrola projektu została przeprowadzona w oparciu o zapisy zatwierdzonego na dzień kontroli wniosku o dofinansowanie projektu o sumie kontrolnej: e0e5-44d4-4cdc-9e6a-4487-1f7e-516c-f695.
11.	Data sporządzenia Informacji pokontrolnej.	7 lutego 2018 roku.
12.	Łączna kwota wydatków niekwalifikowalnych na dzień kontroli.	Nie stwierdzono wydatków niekwalifikowanych.

[Signature]



USTALENIA KONTROLI

1. Cel projektu.

Celem projektu, zgodnie z treścią wniosku o dofinansowanie projektu, jest „podniesienie jakości i efektywności kształcenia zawodowego w Powiecie Bydgoskim poprzez współpracę 4 szkół prowadzących kształcenie zawodowe z otoczeniem społeczno – gospodarczym w zakresie dostosowania kształcenia do potrzeb rynku pracy w terminie do 30.09.2018 r.”.

2. Ustalenia kontroli dotyczące niżej wymienionych obszarów:

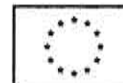
a) Prawidłowość rozliczeń finansowych.

Dokumentacja finansowo-księgowa znajdowała się podczas kontroli w biurze Projektu. Zweryfikowano ponad 13% dokumentów finansowo-księgowych ujętych w następujących zatwierdzonych wnioskach o płatność nr RPKP.10.01.03-04-0001/16 – 002 za okres od 03.05.2017 do 30.06.2017 r., nr RPKP.10.01.03-04-0001/16 – 003 za okres od 01.07.2017 r. do 30.09.2017 r. oraz nr RPKP.10.01.03-04-0001/16 – 004 za okres od 01.10.2017 do 30.11.2017 r. Wniosek o płatność nr RPKP.10.01.03-04-0001/16 – 001 jest wnioskiem zaliczkowym, nierozliczającym wydatków. Kontrolowana próba finansowa dotyczyła wydatków poniesionych przez Lidera projektu.

Na podstawie skontrolowanej próby dokumentów należy stwierdzić, iż Beneficjent posiada:

- oryginały dokumentów księgowych poświadczających poniesienie w ramach projektu wydatków. Wszystkie skontrolowane dokumenty księgowe dotyczące projektu zostały prawidłowo opisane, zgodnie z załącznikiem nr 5 *Wymogi dotyczące prowadzenia wyodrębnionej ewidencji wydatków i opisywania dokumentów księgowych do umowy o dofinansowanie Projektu*,
- dowody zapłaty i inne dokumenty potwierdzające fakt zakupu zamówionych towarów i usług,
- dokumentację potwierdzającą, że współfinansowane towary i usługi zostały dostarczone.

Beneficjent prowadzi wyodrębnioną ewidencję wydatków projektu zgodnie z wymogami § 6 *Ewidencja księgowa wydatków umowy o dofinansowanie Projektu* oraz załącznikiem nr 5 do ww. umowy.



Na podstawie oświadczenia Beneficjenta o kwalifikowalności podatku VAT z dnia 22.01.2018 r. oraz pkt E.2.A. *Kwalifikowalność podatku VAT wniosku o dofinansowanie projektu* ustalono status podatkowy Beneficjenta. Zgodnie z powyższym Beneficjent realizując projekt nie może odzyskać w żaden sposób poniesionego kosztu podatku od towarów i usług, którego wysokość została zawarta w budżecie Projektu.

Na podstawie skontrolowanej próby dokumentacji finansowo-księgowej nie stwierdzono finansowania zwykłej działalności Beneficjenta, a jedynie koszty związane z realizacją projektu.

Na zweryfikowanych oryginałach dokumentów finansowo-księgowych nie występowała adnotacja, iż wydatek przedstawiono do refundacji w ramach dofinansowania lub wkładu własnego tego samego lub różnych projektów współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych lub Funduszu Spójności oraz dotacji z krajowych środków publicznych.

Na podstawie skontrolowanej próby należy stwierdzić, iż Beneficjent prawidłowo klasyfikuje koszty bezpośrednie, a koszty pośrednie w projekcie są rozliczane ryczałtem, zgodnie z zapisami *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR, EFS oraz FS na lata 2014-2020*. Wkład własny ponoszony jest w formie pieniężnej.

Zgodnie ze skontrolowaną próbą dokumentacji finansowo-księgowej należy stwierdzić, iż Beneficjent dokonywał płatności z rachunku bankowego założonego w ramach projektu nr 63 1020 1462 0000 7202 0317 1212.

Informacje szczegółowe zostały wskazane w pkt. 3 *Rozliczenia finansowe* listy sprawdzającej, która stanowi załącznik nr 1 do przedmiotowej Informacji pokontrolnej.

b) Kwalifikowalność wydatków dotyczących personelu projektu.

Zgodnie z zatwierdzonym na dzień kontroli *wnioskiem o dofinansowanie Projektu* Beneficjent założył zaangażowanie personelu na następujących stanowiskach:

- nauczyciel przygotowujący do egzaminu w zawodzie technik żywienia i usług gastronomicznych,
- nauczyciel przygotowujący do egzaminu w zawodzie technik rolnik,
- nauczyciel przygotowujący do egzaminu w zawodzie technik architektury krajobrazu,
- nauczyciel przygotowujący do egzaminu w zawodzie mechanik pojazdów samochodowych,

- nauczyciel przygotowujący do egzaminu w zawodzie technik ekonomista,
- nauczyciel przygotowujący do egzaminu w zawodzie technik mechatronik,
- nauczyciel pełniący funkcję opiekuna podczas wyjazdu na Targi Poznańskie.

Zgodnie z danymi wprowadzonymi do systemu SL 2014 zatrudniono 10 osób na ww. stanowiska. Kontroli poddano dokumentację dotyczącą ponad 30% personelu projektu, tj. 4 osoby.

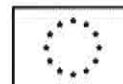
Czynności kontrolne wykazały, iż Beneficjent posiada dokumentację uzasadniającą wybór osób wchodzących w skład personelu projektu poddanego kontroli. Na podstawie zweryfikowanych powierzeń godzin ponadwymiarowych, przedstawionych oświadczeń dotyczących m.in. niezatrudniania w instytucji uczestniczącej w realizacji RPO WK-P, nieprzekraczania 276 godzin miesięcznie w okresie realizacji umów należy stwierdzić, iż personel projektu co do zasady został zaangażowany zgodnie z zapisami *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR, EFS oraz FS na lata 2014-2020*.

Ponadto Beneficjent wywiązuje się z obowiązku wprowadzania danych w zakresie angażowania personelu projektu do SL 2014, zgodnie z § 14 pkt. 9 *umowy o dofinansowanie Projektu*.

Informacje szczegółowe zostały wskazane w pkt 6 *Kwalifikowalność personelu projektu* listy sprawdzającej, która stanowi załącznik nr 1 do przedmiotowej Informacji pokontrolnej.

c) Sposób rekrutacji oraz kwalifikowalność uczestników projektu.

Zgodnie z zatwierdzonym *wnioskiem o dofinansowanie projektu* grupę docelową projektu stanowi 150 uczniów i 5 nauczycieli kształcenia zawodowego oraz 3 szkoły: Czteroletnie Technikum w Zespole Szkół Agro – Ekonomicznych w Karolewie (ZSAE), Czteroletnie Technikum w Zespole Szkół Zawodowych w Koronowie (ZSZ) i Czteroletnie Technikum w Zespole Szkół Ogólnokształcących i Zawodowych w Solcu Kujawskim (ZSOIZ). Grupę docelową stanowią uczniowie i uczennice kształcący się w zawodach: technik żywienia i usług gastronomicznych, technik architektury krajobrazu, technik rolnik, technik ekonomista, technik mechanik, technik handlowiec, technik informatyk, technik mechatronik i mechanik pojazdów samochodowych oraz nauczyciele uczący w zawodach technik architektury krajobrazu i technik ekonomista.



Do dnia kontroli, zgodnie z zatwierdzonymi *wniosekami o płatność* oraz z danymi wprowadzonymi do systemu SL 2014 wsparciem zostało objętych 100 uczniów oraz dwie szkoły zawodowe w Karolewie i Koronowie. Zespół kontrolujący zweryfikował dokumentację dotyczącą 10% zrekrutowanych do dnia kontroli uczestników projektu, tj. 10 uczniów.

Na dzień kontroli rekrutacja uczestników projektu co do zasady przebiega zgodnie z zapisami pkt. C.4.A. *Rekrutacja wniosku o dofinansowanie projektu*.

Na podstawie skontrolowanej dokumentacji, wskazanej w pkt. 2.2 listy sprawdzającej, która stanowi załącznik nr 1 do przedmiotowej Informacji pokontrolnej należy stwierdzić, iż uczestnicy projektu spełniają warunki uczestnictwa wskazane w *Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych, pkt. 8.2 Kwalifikowalność uczestników projektu Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020*, dokumentacji konkursowej nr RPKP.10.01.03-IZ.00-04-060/16 oraz założeniach projektu, opisanych we *wnioSKU o dofinansowanie projektu* w pkt. C.4.A. *Rekrutacja*.

Informacje szczegółowe zostały wskazane w pkt. 2 *Kwalifikowalność uczestników projektu i dane osobowe* listy sprawdzającej, która stanowi załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej.

d) Sposób przetwarzania danych osobowych uczestników projektu zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych.

Na podstawie zweryfikowanych dokumentów dotyczących przetwarzania danych osobowych uczestników projektu, wskazanych w punkcie 2 listy sprawdzającej, która stanowi załącznik nr 1 do przedmiotowej Informacji pokontrolnej, nie stwierdzono niezgodności w sposobie przetwarzania ww. danych z zapisami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych oraz §20 *umowy o dofinansowanie Projektu*.

Skontrolowano Politykę Bezpieczeństwa w zakresie ochrony danych osobowych oraz Instrukcję Zarządzania Systemem Informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych stosowane u Beneficjenta w ramach projektu. Dokumenty co do zasady spełniają wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków

technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych.

Beneficjent zbiera i przechowuje w swojej siedzibie oświadczenia uczestników projektu poddanych kontroli o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych. Pracownicy, którzy mają dostęp do danych osobowych, posiadają imienne upoważnienia do ich przetwarzania.

Informacje szczegółowe zostały wskazane w pkt. 2 *Kwalifikowalność uczestników projektu i dane osobowe* oraz w pkt 10 *Ścieżka audytu i archiwizacja dokumentacji* listy sprawdzającej, która stanowi załącznik nr 1 do przedmiotowej Informacji pokontrolnej.

e) Zgodność danych przekazywanych we wniosku o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie Beneficjenta.

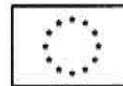
Zgodnie z *wnioskiem o dofinansowanie* projekt zakłada podniesienie jakości i efektywności kształcenia zawodowego w Powiecie Bydgoskim poprzez współpracę 4 szkół prowadzących kształcenie zawodowe z otoczeniem społeczno-gospodarczym w zakresie dostosowania kształcenia do potrzeb rynku pracy w terminie do 30.09.2018 r.

W ramach zadania 1 *„Dodatkowe zajęcia pozalekcyjne (...)”* Beneficjent zgodnie z *wnioskiem o dofinansowanie projektu* zaplanował m.in. realizację zajęć pozalekcyjnych przygotowujących do egzaminów zawodowych, wizyty studyjne oraz wyjazd na Międzynarodowe Targi Poznańskie.

Kontroli poddano dzienniki zajęć pozalekcyjnych, listy obecności oraz miesięczne harmonogramy realizacji zajęć.

W ramach zadania 2 *„Realizacja wsparcia nauczycieli kształcenia zawodowego (...)”* Beneficjent zgodnie z *wnioskiem o dofinansowanie projektu* Beneficjent zaplanował w szczególności realizację szkoleń i kursów z zakresu księgowości I stopnia, kadr i płac, kursu florystycznego i kursu projektowania w Google SketchUp.

Kontroli poddano protokoły rekrutacyjne z rekrutacji na kurs księgowości I stopnia, kurs florystyczny oraz kurs projektowania Google SketchUp na które zrekrutowano czterech nauczycieli.



W ramach zadania 3 „*Realizacja wysokiej jakości staży i praktyk zawodowych dla uczniów*” Beneficjent zaplanował realizację przeprowadzenie staży i praktyk zawodowych realizowanych u pracodawców z terenu województwa kujawsko – pomorskiego.

Kontroli poddano m.in. dzienniczki stażysty/praktykanta, umowy o zorganizowanie stażu/praktyki, diagnozy kompetencji i kwalifikacji uczniów oraz listy obecności.

Na podstawie skontrolowanej dokumentacji należy stwierdzić, że Beneficjent co do zasady realizuje projekt zgodnie z założeniami merytorycznymi w zakresie zaplanowanych we *wniosku o dofinansowanie projektu zadań, harmonogramem realizacji projektu* i postępowaniem rzeczowym wykazanym w złożonych do dnia kontroli *wnioskach o płatność*.

Wsparcie udzielone w ramach ww. zadania poddanego kontroli jest zgodne z założeniami *Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych dla Poddziałania 10.1.3 Kształcenie zawodowe w ramach ZIT*.

Na podstawie skontrolowanej dokumentacji, wskazanej w pkt. 1.8 listy sprawdzającej, która stanowi załącznik nr 1 do przedmiotowej Informacji pokontrolnej należy stwierdzić, iż do dnia kontroli Beneficjent co do zasady realizuje zadeklarowane we *wniosku o dofinansowanie* i zatwierdzonych do dnia kontroli *wnioskach o płatność* działania z zakresu równości szans zgodnie z *Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami i zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020*.

Informacje szczegółowe zostały wskazane w pkt. 1 *Zgodność rzeczowa realizacji projektu* listy sprawdzającej, która stanowi załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej

f) Prawidłowość realizacji projektów rozliczanych metodami uproszczonymi.

W ramach przedmiotowego projektu nie założono rozliczania wydatków metodami uproszczonymi.

g) Poprawność udzielania zamówień publicznych, tj. prawidłowość stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oraz przepisów prawa wspólnotowego.

Zgodnie z przedstawionym przez Beneficjenta projektu, tj. Powiat Bydgoski, rejestrem postępowań przeprowadzonych w ramach projektu „Inwestycje w zawodowców” oraz na podstawie analizy budżetu zawartego we wniosku o dofinansowanie projektu kontrolowanego projektu stwierdzono, iż w oparciu o ustawę z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych przeprowadzono następujące postępowania:

- Zakup sprzętu komputerowego w ramach projektu.
- Ubezpieczenie następstw nieszczęśliwych wypadków stażystów/praktykantów biorących udział w stażach/praktykach zawodowych.

Zespół kontrolujący zweryfikował dokumentację dotyczącą 50% ww. zamówień przeprowadzonych w oparciu o ustawę Prawo zamówień publicznych, tj. 1 postępowanie na zakup sprzętu komputerowego składające się z 3 części.

Na podstawie skontrolowanej dokumentacji, wskazanej w pkt 5 *Listy sprawdzającej* należy stwierdzić, iż zamówienie zostało przeprowadzone i udokumentowane zgodnie z zapisami *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR, EFS oraz FS na lata 2014-2020*.

Informacje szczegółowe zostały wskazane w pkt. 4 *Stosowanie ustawy Prawo Zamówień Publicznych i przepisów unijnych* listy sprawdzającej, która stanowi załącznik nr 1 do przedmiotowej informacji pokontrolnej.

h) Poprawność stosowania zasady konkurencyjności.

Zgodnie z przedstawionym oświadczeniem z dnia 23.01.2018 r. Beneficjent do dnia przeprowadzenia kontroli nie dokonywał zakupów z zastosowaniem zasady konkurencyjności.

i) Poprawność udokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy PZP i zasady konkurencyjności.

Zgodnie z przedstawionym oświadczeniem z dnia 23.01.2018 r. Beneficjent do dnia przeprowadzenia kontroli nie dokonywał zakupów z zastosowaniem rozeznania rynku.

j) Poprawność udzielania pomocy publicznej/pomocy de minimis.

W ramach przedmiotowego projektu nie założono udzielania pomocy publicznej/pomocy de minimis.

k) Prawdliwość realizacji działań informacyjno – promocyjnych.

Poddana kontroli dokumentacja, wskazana w pkt. 11 listy sprawdzającej, która stanowi załącznik nr 1 do przedmiotowej Informacji pokontrolnej potwierdza, iż Beneficjent co do zasady wypełnił obowiązki wynikające z § 21 umowy o dofinansowanie projektu dotyczące informacji i promocji oraz załącznika – *Obowiązki informacyjne Beneficjenta*.

Informacje szczegółowe zostały wskazane w pkt. 11 *Działania promocyjno-informacyjne* listy sprawdzającej, która stanowi załącznik nr 1 do przedmiotowej Informacji pokontrolnej.

l) Zapewnienie właściwej ścieżki audytu oraz sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu.

W trakcie czynności kontrolnych Zespół kontrolujący potwierdził, że Beneficjent zapewnił właściwą ścieżkę audytu, a całość dokumentacji wytworzonej w związku z realizacją projektu jest prowadzona i przechowywana zgodnie z zapisami § 15 *umowy o dofinansowanie Projektu*.

m) Wdrożenie zaleceń pokontrolnych.

Beneficjent pismem z dnia 7 grudnia 2017 r. potwierdził wdrożenie zaleceń pokontrolnych wykazanych w Informacji pokontrolnej nr 59/1/2017 dotyczącej przeprowadzonej w dniu 28 października 2017 r. wizyty monitoringowej.

W ramach przedmiotowej kontroli planowej nie stwierdzono uchybień w zakresie działań informacyjno-promocyjnych.

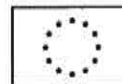
STWIERDZONE NIEPRAWIDŁOWOŚCI/UCHYBIENIA

1. Prawdliwość rozliczeń finansowych.

Nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień.

2. Kwalifikowalność wydatków dotyczących personelu projektu.

Nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień.



3. Sposób rekrutacji oraz kwalifikowalność uczestników projektu.

Nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień.

4. Sposób przetwarzania danych osobowych uczestników projektu zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych.

Nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień.

5. Zgodność danych przekazywanych we wniosku o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie Beneficjenta.

Nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień.

6. Prawdliwość realizacji projektów rozliczanych metodami uproszczonymi.

Nie dotyczy.

7. Poprawność udzielania zamówień publicznych, tj. prawidłowość stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oraz przepisów prawa wspólnotowego.

Nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień.

8. Poprawność stosowania zasady konkurencyjności.

Nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień.

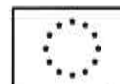
9. Poprawność udokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy PZP i zasady konkurencyjności.

Nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień.

10. Poprawność udzielania pomocy publicznej/pomocy *de minimis*.

Nie dotyczy.





11. Prawdliwość realizacji działań informacyjno – promocyjnych.

Nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień.

12. Zapewnienie właściwej ścieżki audytu oraz sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu.

Nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień.

13. Wdrożenie zaleceń pokontrolnych.

Nie dotyczy.

ZALECENIA POKONTROLNE

Nie dotyczy.

OCENA WEDŁUG KRYTERIÓW

1. Całościowa ocena realizacji projektu/funkcjonowania systemu	Kategoria I
--	-------------

Legenda:

Kategoria I – projekt jest realizowany prawidłowo, ewentualnie potrzebne są niewielkie usprawnienia,

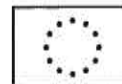
Kategoria II – projekt jest realizowany co do zasady w sposób poprawny, ale potrzebne są usprawnienia,

Kategoria III – projekt jest realizowany w sposób częściowo poprawny, ale występują istotne uchybienia/nieprawidłowości, potrzebne są znaczne usprawnienia,

Kategoria IV – projekt jest realizowany w sposób częściowo poprawny, ale występują liczne, kluczowe uchybienia/nieprawidłowości; potrzebne jest niezwłoczne wdrożenie planu naprawczego,

Kategoria V – projekt jest realizowany nieprawidłowo, co powoduje konieczność nałożenia sankcji wynikających z rozwiązania umowy o dofinansowanie projektu.

Załącznik nr 1: Lista sprawdzająca do kontroli na miejscu realizacji projektu.



Informację pokontrolną sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, dwa dla jednostki kontrolującej i jeden dla jednostki kontrolowanej.

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem Informacji pokontrolnej, pisemnych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej i przekazanie ich na piśmie do jednostki kontrolującej w terminie **14 dni kalendarzowych** od dnia otrzymania dokumentu wraz z dwoma egzemplarzami niepodpisanej Informacji pokontrolnej.

W przypadku braku uwag do Informacji pokontrolnej ze strony kierownika jednostki kontrolowanej należy przekazać do jednostki kontrolującej dwa podpisane egzemplarze Informacji pokontrolnej w ciągu **14 dni kalendarzowych** od dnia otrzymania od niej przedmiotowego dokumentu.

Podpisy członków Zespołu kontrolującego, w tym kierownika Zespołu kontrolującego.

starszy specjalista

Bartłomiej Mańk (1)

starszy specjalista

Anna Maślowska (1)

Data oraz podpis kierownika jednostki kontrolowanej.

STAROSTA BYDGOSKI

Wojciech Porzych

z-ca Dyrektora
Departamentu Spraw Społecznych
Wdrażania Europejskiego Funduszu
Społecznego i Zdrowia (2)
Milena Skopińska

Dyrektor
Departamentu Spraw Społecznych
Wdrażania Europejskiego Funduszu
Społecznego i Zdrowia (1)
Krzyszyna Żejmo-Wysocka

Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego
Departament Spraw Społecznych i Administracyjna
Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego i Zdrowia
Plac Teatralny 2
87-100 Toruń

tel.: 56 621 25 99
ef.sekretariat@kujawsko-pomorskie.pl

www.rpo.kujawsko-pomorskie.pl

Natalia Moch
Inspektor

Magdalena Bogucka

Zastępca Dyrektora
Wydziału Rozwoju i Funduszy Europejskich

Michał Piąszczyk

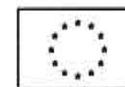


Fundusze Europejskie
Program Regionalny



WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



www.rpo.kujawsko-pomorskie.pl

Mój region w Europie

Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej nr 3/1/2018

LISTA SPRAWDZAJĄCA DO KONTROLI NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU

Nazwa Beneficjenta:		Powiat Bydgoski.			
Tytuł projektu:		„Inwestycje w zawodowców”.			
Termin kontroli:		01.05.2017 r. – 30.09.2018 r.			
Lp.	Pytania	Tak	Nie	Nie dotyczy	Uwagi
1.	Zgodność rzeczowa realizacji projektu				
1.1	Czy projekt jest zgodny z właściwymi celami szczegółowymi RPO WK-P?	TAK			Na podstawie przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono zgodność projektu z celem szczegółowym PI RPO, wskazanym w punkcie C.3 wniosku o dofinansowanie projektu, tj. „zwiększenie szans na zatrudnienie uczniów szkół zawodowych, w szczególności poprzez podniesienie efektywności kształcenia zawodowego”, a tym samym z celem szczegółowym RPO WK-P dla Poddziałania 10.1.3.
1.2	Czy projekt jest zgodny z mającymi zastosowanie szczegółowymi kryteriami wyboru projektów?	TAK			Na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie projektu oraz przedstawionej w trakcie kontroli na miejscu dokumentacji Zespół kontrolujący potwierdził, iż projekt jest zgodny ze szczegółowymi kryteriami wyboru projektów, które zostały opisane w treści Załącznika

Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego
Departament Spraw Społecznych,
Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego i Zdrowia
Plac Teatralny 2
87-100 Toruń

tel.: 56 621 25 99
ef.sekretariat@kujawsko-pomorskie.pl

www.rpo.kujawsko-pomorskie.pl

nr 5 do Regulaminu konkursu nr RPKP.10.01.03-IZ.00-04-060/16.

1.3	Czy realizacja projektu odbywa się zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie projektu, tzn.:		
A)	Zgodnie z założeniami merytorycznymi w zakresie realizacji poszczególnych zadań?	TAK	Kontrola przedmiotowego projektu objęła próbę dokumentacji dotyczącej zadania nr 1 „Dodatkowe zajęcia pozalekcyjne, (...)”. Na potwierdzenie zrealizowania ww. zadania Beneficjent przedstawił następujące dokumenty: - Listę obecności uczniów/uczennic z wyjazdu na Targi Poznańskie – Innowacje, Technologie, Maszyny w dniu 09.06.2017 r. potwierdzającą również otrzymanie wsparcia podczas wyjazdu, skorzystanie z transportu i wyżywienia. - Dokumentację dotyczącą prowadzenia zajęć pozalekcyjnych w Zespole Szkół Zawodowych w Koronowie w postaci: - Miesięcznych zestawień zrealizowanych zajęć w ramach projektu, - Zaktualizowanego wykazu nauczycieli zaangażowanych w realizację projektu, - Rozliczeń godzin ponadwymiarowych nauczycieli w ramach projektu, - Dzienników zajęć pozalekcyjnych: ➤ przygotowujących do egzaminu zawodowego dla zawodu mechanik pojazdów samochodowych, kwalifikacja M.18 rok szkolny 2017/2018 łącznie 80 h (30 h w 2017 r.) wraz z : - listami obecności uczniów na ww. zajęciach z dnia 05.10.2017 r. 11.10.2017 r., 19.10.2017 r., 09.11.2017 r., 18.11.2017 r., 23.11.2017 r., 25.11.2017 r - miesięcznymi harmonogramami zajęć, ➤ przygotowujących do egzaminu zawodowego w zawodzie technik ekonomista, kwalifikacja A.35 rok szkolny 2017/2018 łącznie 40 h (20 h w 2017 r.) wraz z:

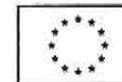


- listami obecności uczniów na ww. zajęciach z dnia 06.10.2017 r., 13.10.2017 r., 27.10.2017 r., 10.11.2017r.,
- miesięcznymi harmonogramami zajęć,
- przygotowujących do egzaminu zawodowego w zawodzie technik ekonomista, kwalifikacja A.36 rok szkolny 2017/2018 łącznie 40 h (20 h w 2017 r.) wraz z:
- Listami obecności uczniów na ww. zajęciach z dnia 21.10.2017 r., 03.11.2017 r., 18.11.2017 r., 10.11.2017r.,
- miesięcznymi harmonogramami zajęć.

W ramach zadania 2 *Realizacja wsparcia nauczycieli kształcenia zawodowego (...)* zgodnie z przedstawioną dokumentacją oraz postępowaniem rzeczowym opisanym w ostatnim zatwierdzonym do dnia kontroli wniosku o płatność nr RPKP.10.01.03-04-0001/16-004-02 przeprowadzono rekrutację w wyniku której wybrano nauczycieli/nauczycielki, którzy wezmą udział w specjalistycznych kursach.

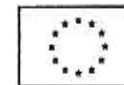
Na potwierdzenie przeprowadzenia ww. działań Beneficjent przedstawił Zespołowi kontrolującemu:

- Protokół z rekrutacji do projektu na Kurs księgowości I stopnia z dnia 06.10.2017 r. wraz z formularzami zgłoszeniowymi i ich załącznikami złożonymi przez p. –
oraz p.
- Protokół z rekrutacji do projektu na kurs florystyczny z dnia 14.10.2017 r. wraz z formularzem zgłoszeniowym z załącznikami złożonym przez p.
- Protokół z rekrutacji do projektu na kurs projektowania w Google SketchUp z dnia 14.10.2017 r. wraz z formularzem zgłoszeniowym z załącznikami złożonym przez p.



W ramach zadania 3 *Realizacja wysokiej jakości staży i praktyk zawodowych dla uczniów*
Beneficjent przedstawił następujące dokumenty:

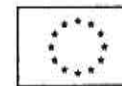
-
- Dzienniczek stażysty w ramach projektu.
- Umowa nr 194/30/I/2017 z dnia 26.07.2017 r. o zorganizowanie i odbycie stażu zawodowego.
- Diagnoza kompetencji i kwalifikacji stażysty z dnia 02.08.2017 r.
- Harmonogram stażu za okres 01-31.08.2017 r.
- Dokument w formie dziennika stażu potwierdzający odbycie stażu zawodowego z dnia 31.08.2017 r.
- Lista obecności stażysty za okres od 01-31.08.2017 r.
- Program stażu zawodowego.
-
- Dzienniczek stażysty w ramach projektu.
- Umowa nr 194/6/I/2017 z dnia 26.06.2017 r. o zorganizowanie i odbycie stażu zawodowego.
- Diagnoza kompetencji i kwalifikacji stażysty z dnia 03.07.2017 r.
- Harmonogram stażu za okres 03-31.07.2017 r.
- Dokument w formie dziennika stażu potwierdzający odbycie stażu zawodowego z dnia 31.07.2017 r.
- Lista obecności stażysty za okres 03-31.07.2017 r.
- Program stażu zawodowego.
-
- Dzienniczek stażysty w ramach projektu.
- Umowa nr 194/24/I/2017 z dnia 26.07.2017 r. o zorganizowanie i



- odbycie stażu zawodowego.
- Diagnoza kompetencji i kwalifikacji stażysty z dnia 01.08.2017 r.
- Harmonogram stażu za okres 01-31.08.2017 r.
- Dokument w formie dziennika stażu potwierdzający odbycie stażu zawodowego z dnia 31.08.2017 r.
- Lista obecności stażysty za okres 01-31.08.2017 r.
- Program stażu zawodowego.

- Dzienniczek praktykanta w ramach projektu.
- Umowa nr 194/11/I/2017 z dnia 26.06.2017 r. o zorganizowanie i odbycie praktyki zawodowej.
- Diagnoza kwalifikacji i kompetencji praktykanta z dnia 03.07.2017 r.
- Harmonogram praktyki zawodowej za okres 03-28.07.2017 r.
- Dokument w formie dziennika praktyki potwierdzający odbycie praktyki zawodowej z dnia 28.07.2017 r.
- Lista obecności praktykanta za okres 03-28.07.2017 r.
- Program praktyki zawodowej.

- Dzienniczek praktykanta w ramach projektu.
- Umowa nr 194/8/I/2017 z dnia 26.06.2017 r. o zorganizowanie i odbycie praktyki zawodowej.
- Diagnoza kwalifikacji i kompetencji praktykanta z dnia 03.07.2017 r.
- Harmonogram praktyki zawodowej za okres 03-28.07.2017 r.
- Dokument w formie dziennika praktyki potwierdzający odbycie praktyki zawodowej z dnia 28.07.2017 r.
- Lista obecności praktykanta za okres 03-28.07.2017 r.
- Program praktyki zawodowej.



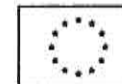
- Dzienniczek praktykanta w ramach projektu.
- Umowa nr 194/9/I/2017 z dnia 26.06.2017 r. o zorganizowanie i odbycie praktyki zawodowej.
- Diagnoza kompetencji i kwalifikacji praktykanta z dnia 03.07.2017 r.
- Harmonogram praktyki zawodowej za okres 03-28.07.2017 r.
- Dokument w formie dziennika praktyki potwierdzający odbycie praktyki zawodowej z dnia 28.07.2017 r.
- Lista obecności praktykanta za okres 03-28.07.2017 r.
- Program praktyki zawodowej.

B)	Terminowo?	NIE	Na podstawie ww. dokumentacji przedłożonej przez Beneficjenta, Zespół kontrolujący stwierdził, iż założenia merytoryczne w zakresie realizacji poszczególnych zadań co do zasady zrealizowane zostały zgodnie z <i>wnioskiem o dofinansowanie projektu</i> .
1.4	Czy informacje przekazywane we wnioskach o płatność w zakresie postępu rzeczowego są zgodne ze stanem faktycznym?	TAK	Na podstawie skontrolowanej próby dokumentacji dotyczącej poszczególnych obszarów poddanych kontroli, wskazanej w pkt. 1.3.A przedmiotowej listy sprawdzającej stwierdzono rozbieżności z pkt. C.4.D. <i>Harmonogram projektu wniosku o dofinansowanie projektu. Kursy dla nauczycieli w ramach zadania 2 miały trwać do 31.12.2017 r. natomiast do dnia kontroli nie zostały one przeprowadzone i zrekrutowano czterech z pięciu nauczycieli zaplanowanych we wniosku o dofinansowanie.</i>
1.5	Czy projekt jest monitorowany zgodnie z zasadami określonymi w <i>Wytycznych</i> w	TAK	Na podstawie skontrolowanej dokumentacji, wskazanej w pkt. 1.3 A przedmiotowej listy sprawdzającej, informacji wskazanych we wniosku o płatność oraz danych



2020? a w tym:

- | | | | |
|--|---|-----|--|
| A) | Czy beneficjent zapewnia równość szans i dostęp do projektu dla osób z niepełnosprawnościami oraz identyfikuje ich potrzeby na etapie rekrutacji do projektu? | TAK | Beneficjent zawarł informację we <i>wniosku o dofinansowanie</i> , że wstępne rozpoznanie grupy docelowej nie wykazało, że wśród uczniów i nauczycieli będą osoby niepełnosprawne. Jednakże Beneficjent wskazał, że w przypadku udziału w projekcie osoby/osób z niepełnosprawnościami, zapewniona im będzie dostępność architektoniczna oraz wszystkie działania w projekcie będą realizowane w budynkach dostępnych architektonicznie. |
| B) | Czy pomieszczenia, materiały i produkty przygotowywane w ramach projektu są dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami (np. czy w celu eliminacji barier zastosowano racjonalne usprawnienie)? | TAK | Beneficjent zawarł informację we <i>wniosku o dofinansowanie</i> o prowadzeniu zajęć w budynkach dostosowanych architektonicznie do potrzeb osób niepełnosprawnych. |
| C) | Czy beneficjent realizuje zadania z zakresu równości szans kobiet i mężczyzn zgodnie z założeniami określonymi we wniosku o dofinansowanie oraz we wniosku o płatność? | TAK | Zgodnie z zapisami pkt. D.1.A <i>wniosku o dofinansowanie Projektu</i> , złożonych <i>wnioseków o płatność</i> oraz przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono, iż Beneficjent realizuje zadania z zakresu równości szans kobiet i mężczyzn. |
| 2. Kwalifikowalność uczestników projektu i dane osobowe | | | |
| 2.1 | Czy liczba uczestników projektu dotycząca poszczególnych rodzajów wsparcia jest zgodna z założeniami projektu zawartymi we wniosku o dofinansowanie? | TAK | Zgodnie z zatwierdzonym <i>wnioskiem o dofinansowanie projektu</i> grupę docelową projektu stanowi 150 uczniów i 5 nauczycieli kształcenia zawodowego oraz 3 szkoły: Czteroletnie Technikum w Zespole Szkół Agro – Ekonomicznych w Karolewie, Czteroletnie Technikum w Zespole Szkół Zawodowych w Koronowie i Czteroletnie Technikum w Zespole Szkół Ogólnokształcących i Zawodowych w Solcu Kujawskim.
Do dnia kontroli, zgodnie z zatwierdzonymi <i>wniosekami o płatność</i> oraz z danymi |



zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020, w tym czy beneficjent monitoruje osiągnięcie wskaźników produktu i rezultatu w projekcie oraz zbiera dane uczestników projektu zgodnie z tymi wytycznymi?

wprowadzonych do bazy SL2014 należy stwierdzić, iż projekt jest monitorowany zgodnie z zasadami określonymi w Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020.

- | | | | |
|-----|--|-----|--|
| 1.6 | Czy zakupione w projekcie elementy infrastruktury, sprzętu oraz wyposażenia są wykorzystywane zgodnie z przeznaczeniem? | TAK | Na podstawie oględzin zakupionego sprzętu przeprowadzonych w dniu 24.01.2018 r. stwierdzono, iż sprzęt wykorzystywany jest godnie z przeznaczeniem. |
| 1.7 | Czy istnieje ryzyko niezrealizowania założeń merytorycznych projektu oraz osiągnięcia jego wskaźników? | NIE | Na dzień kontroli na podstawie skontrolowanej próby dokumentacji dotyczącej poszczególnych obszarów poddanych kontroli oraz złożonych wniosków o płatność nie stwierdzono ryzyka niezrealizowania założeń merytorycznych projektu oraz nieosiągnięcia jego wskaźników. |
| 1.8 | Czy beneficjent realizuje zadeklarowane we wniosku o dofinansowanie i wniosku o płatność działania z zakresu równości szans zgodnie z Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami i zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014- | | |

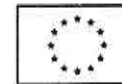
wprowadzonymi do systemu SL 2014 wsparciem zostało objętych 100 uczniów oraz dwie szkoły zawodowe w Karolewie i Koronowie. Zespół kontrolujący zweryfikował dokumentację dotyczącą 10% zrekrutowanych do dnia kontroli uczestników projektu, tj. 10 uczniów. Na podstawie skontrolowanej próby uczestników należy stwierdzić, że liczba osób uczestniczących w projekcie jest zgodna z założeniami zawartymi we wniosku o dofinansowanie projektu w pkt. C.2.

2.2 Czy beneficjent posiada dokumenty potwierdzające kwalifikowalność uczestników projektu?

TAK

Beneficjent przedstawił następujące dokumenty na potwierdzenie kwalifikowalności wybranych uczestników projektu:

- Formularz zgłoszeniowy (Formularz) z dnia 02.10.2017 r. (na zajęcia pozalekcyjne przygotowujące do egzaminu w zawodzie technik żywienia i usług gastronomicznych) wraz z Zaświadczeniem z sekretariatu szkoły (zał. nr 1 do Formularza) oraz Oświadczeniem uczestnika projektu (zał. nr 2 do Formularza)
- Deklaracja uczestnictwa w projekcie z dnia 17.10.2017 r.
- Oświadczenie uczestnika projektu z dnia 17.10.2017 r.
- Formularz zgłoszeniowy z dnia 08.10.2017 r. (na zajęcia pozalekcyjne przygotowujące do egzaminu w zawodzie technik rolnik) wraz z Zaświadczeniem z sekretariatu szkoły (zał. nr 1 do Formularza) oraz Oświadczeniem (zał. nr 2 do Formularza)
- Deklaracja uczestnictwa w projekcie z dnia 17.10.2017 r.
- Oświadczenie uczestnika projektu z dnia 17.10.2017 r.
- Formularz zgłoszeniowy z dnia 15.06.2017 r. (na staż zawodowy technik ekonomista) wraz z Zaświadczeniem z sekretariatu szkoły (zał. nr 1 do Formularza) oraz

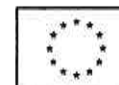


- Oświadczeniem (zał. nr 2 do Formularza)
- Deklaracja uczestnictwa w projekcie z dnia 26.07.2017 r.
- Oświadczenie uczestnika projektu z dnia 26.07.2017 r.

- Formularz zgłoszeniowy z dnia 05.06.2017 r. (wyjazd na targi poznańskie) wraz z Zaświadczeniem z sekretariatu szkoły (zał. nr 1 do Formularza) oraz Oświadczeniem (zał. nr 2 do Formularza),
- Formularz zgłoszeniowy z dnia 03.10.2017 r. (na zajęcia pozalekcyjne przygotowujące do egzaminu zawodowego kwalifikacja E.18) wraz z Zaświadczeniem z sekretariatu szkoły (zał. nr 1 do Formularza) oraz Oświadczeniem (zał. nr 2 do Formularza),
- Deklaracja uczestnictwa w projekcie z dnia 09.06.2017 r.
- Oświadczenie uczestnika projektu z dnia 09.06.2017 r.

- Formularz zgłoszeniowy z dnia 05.06.2017 r. (wyjazd na targi poznańskie) wraz z Zaświadczeniem z sekretariatu szkoły (zał. nr 1 do Formularza) oraz Oświadczeniem (zał. nr 2 do Formularza)
- Deklaracja uczestnictwa w projekcie z dnia 09.06.2017 r.
- Oświadczenia uczestnika projektu z dnia 09.06.2017 r.

- Formularz zgłoszeniowy z dnia 05.06.2017 r. (wyjazd na targi poznańskie) wraz z Zaświadczeniem z sekretariatu szkoły (zał. nr 1 do Formularza) oraz Oświadczeniem (zał. nr 2 do Formularza),
- Formularz zgłoszeniowy z dnia 03.10.2017 r. (na zajęcia pozalekcyjne przygotowujące do egzaminu zawodowego kwalifikacja E.19) wraz z Zaświadczeniem z sekretariatu szkoły (zał. nr 1 do Formularza) oraz Oświadczeniem (zał. nr 2 do Formularza),



- Formularz zgłoszeniowy z dnia 03.10.2017 r. (na zajęcia pozalekcyjne przygotowujące do egzaminu zawodowego kwalifikacja E.3)
- Deklaracja uczestnictwa w projekcie z dnia 09.06.2017 r.
- Oświadczenie uczestnika projektu z dnia 09.06.2017 r.

- Formularz zgłoszeniowy z dnia 05.06.2017 r. (wyjazd na targi poznańskie) wraz z Zaświadczeniem z sekretariatu szkoły (zał. nr 1 do Formularza) oraz Oświadczeniem (zał. nr 2 do Formularza),
- Formularz zgłoszeniowy z dnia 03.10.2017 r. (na zajęcia pozalekcyjne przygotowujące do egzaminu zawodowego kwalifikacja E.19) wraz z Zaświadczeniem z sekretariatu szkoły (zał. nr 1 do Formularza) oraz Oświadczeniem (zał. nr 2 do Formularza),
- Formularz zgłoszeniowy z dnia 03.10.2017 r. (na zajęcia pozalekcyjne przygotowujące do egzaminu kwalifikacja E.3)
- Deklaracja uczestnictwa w projekcie z dnia 09.06.2017 r.
- Oświadczenie uczestnika projektu z dnia 09.06.2017 r.

- Formularz zgłoszeniowy z dnia 03.10.2017 r. (na zajęcia pozalekcyjne przygotowujące do egzaminu zawodowego kwalifikacja M.18) wraz z Zaświadczeniem z sekretariatu szkoły (zał. nr 1 do Formularza) oraz Oświadczeniem (zał. nr 2 do Formularza),
- Deklaracja uczestnictwa w projekcie z dnia 05.10.2017 r.
- Oświadczenie uczestnika projektu z dnia 05.10.2017 r.

- Formularz zgłoszeniowy z dnia 02.10.2017 r. (na zajęcia pozalekcyjne przygotowujące do egzaminu zawodowego kwalifikacja A.36) wraz z Zaświadczeniem z sekretariatu



- | | | | |
|-----|--|-----|--|
| | | | <p>szkoły (zał. nr 1 do Formularza) oraz Oświadczeniem (zał. nr 2 do Formularza),</p> <ul style="list-style-type: none"> – Deklaracja uczestnictwa w projekcie z dnia 21.10.2017 r. – Oświadczenie uczestnika projektu z dnia 21.10.2017 r. |
| | | | <ul style="list-style-type: none"> – Formularz zgłoszeniowy z dnia 02.10.2017 r. (na zajęcia pozalekcyjne przygotowujące do egzaminu zawodowego kwalifikacja A.35) wraz z Zaświadczeniem z sekretariatu szkoły (zał. nr 1 do Formularza) oraz Oświadczeniem (zał. nr 2 do Formularza), – Deklaracja uczestnictwa w projekcie z dnia 06.10.2017 r. – Oświadczenie uczestnika projektu z dnia 06.10.2017 r. |
| 2.3 | Czy dokumenty potwierdzające kwalifikowalność uczestników projektu zostały złożone przed udzieleniem pierwszej formy wsparcia danej osobie lub podmiotowi? | TAK | Na podstawie dokumentów poddanych kontroli ww. próby uczestników, które zostały wskazane w pkt. 1.3.A i 2.2 przedmiotowej listy sprawdzającej należy stwierdzić, iż dokumenty potwierdzające kwalifikowalność uczestników zostały złożone przed udzieleniem pierwszej formy wsparcia. |
| 2.4 | Czy uczestnicy zakwalifikowani do projektu spełniają kryteria kwalifikowalności wskazane we wniosku o dofinansowanie? | TAK | Na podstawie skontrolowanej dokumentacji, wskazanej w pkt. 2.2 przedmiotowej listy sprawdzającej należy stwierdzić, iż uczestnicy poddani kontroli spełniają kryteria kwalifikowalności wskazane w pkt. C.4.A wniosku o dofinansowanie projektu. |
| 2.5 | Czy osoby korzystające ze wsparcia będącego przedmiotem wizyty monitoringowej znajdują się na liście osób zakwalifikowanych do udziału w projekcie? | TAK | Osoba korzystająca ze wsparcia, poddana kontroli w dniu wizyty monitoringowej, znajduje się na liście osób zakwalifikowanych do udziału w projekcie. |
| 2.6 | Czy beneficjent prowadzi procedurę | | |

rekrutacji i przyznawania wsparcia uczestnikom projektu w sposób przejrzysty i zapewniający równy dostęp do otrzymania wsparcia?, a w tym:

A) Czy właściwie upublicznia ogłoszenie o rekrutacji? TAK

Rekrutacja na zajęcia pozalekcyjne, kursy dla nauczycieli, wyjazdy oraz staże i praktyki zawodowe odbywała się na terenie szkół biorących udział w projekcie: Czteroletnim Technikum w ZSAE w Karolewie, Zespole Szkół Zawodowych w Koronowie oraz Czteroletnim Technikum w ZSOiZ w Solcu Kujawskim. Zespołowi kontrolującemu przedstawiono listy obecności ze spotkań w poszczególnych szkołach z uczniami oraz z przedstawicielami pracodawców wraz z dokumentacją zdjęciową. Ponadto informacja o projekcie była udostępniona w szkołach w postaci plakatów oraz na stronach internetowych Beneficjenta i ww. szkół.

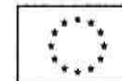
B) Czy prawidłowo określa kryteria wyboru uczestników projektu? TAK

Zgodnie z zatwierdzonym *wnioskiem o dofinansowanie* w projekcie mogli uczestniczyć wyłącznie uczniowie z 3 ww. szkół, którzy złożyli w terminie i prawidłowej formie dokumenty rekrutacyjne. Ponadto na etapie rekrutacji przyznawano dodatkowe pkt. za przedstawienie pozytywnej opinii wychowawcy (5 pkt.) oraz pozytywnej opinii nauczyciela przedmiotu zawodowego (5 pkt.).

Na podstawie dokumentów rekrutacyjnych, wskazanych w pkt. 2.2 przedmiotowej listy sprawdzającej poddanej kontroli próby uczestników projektu należy stwierdzić, iż Beneficjent prawidłowo określa kryteria wyboru uczestników projektu, zgodnie z pkt. C.4.A *wniosku o dofinansowanie projektu*.

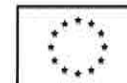
C) Czy dokonuje prawidłowej oceny formularzy zgłoszeniowych zgodnie z określonymi kryteriami? TAK

Zespołowi kontrolującemu przedstawiono protokoły z rekrutacji uczestników projektu wskazanych w pkt. 2.2 przedmiotowej listy sprawdzającej. Zgodnie z ww. protokołami wszyscy uczniowie, którzy złożyli formularze zgłoszeniowe zostali przyjęci do projektu.



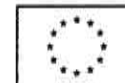
- | | | | |
|-----|---|-----|---|
| 2.7 | Czy proces rekrutacji i udzielania wsparcia w projekcie jest dokonywany z zachowaniem bezstronności oraz nie dyskryminuje żadnej z grup/osób ubiegających się o wsparcie? | TAK | Na podstawie dokumentów rekrutacyjnych, wskazanych w pkt. 2.2 przedmiotowej listy sprawdzającej poddanej kontroli próby uczestników projektu, protokołów z rekrutacji Zespół kontrolujący potwierdził, iż Beneficjent dokonuje prawidłowej oceny formularzy zgłoszeniowych z określonymi w pkt. C.4.A wniosku o dofinansowanie projektu kryteriami. |
| 2.8 | Czy beneficjent posiada wszystkie wymagane dane o uczestniku, niezbędne do monitorowania wskaźników projektu? | TAK | Na podstawie dokumentów rekrutacyjnych, wskazanych w pkt. 2.2 przedmiotowej listy sprawdzającej, poddanej kontroli próby uczestników projektu należy stwierdzić, iż Beneficjent posiada wszystkie wymagane dane o uczestniku, niezbędne do monitorowania wskaźników projektu. |
| 2.9 | Czy dane uczestników projektu są zbierane zgodnie z Wytycznymi w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014- 2020 oraz Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, | TAK | Na podstawie dokumentów rekrutacyjnych, wskazanych w pkt. 2.2 przedmiotowej listy sprawdzającej poddanej kontroli próby uczestników projektu należy stwierdzić, iż dane uczestników projektu są zbierane zgodnie z Wytycznymi w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020, są prawidłowe i kompletne. |

	w szczególności są prawidłowe i kompletne?		
2.10	Czy dane uczestników zbierane w formie papierowej są zgodne z danymi zawartymi w SL 2014?	TAK	Na podstawie dokumentów rekrutacyjnych, wskazanych w pkt. 2.2 przedmiotowej listy sprawdzającej oraz danych osób w SL2014, których dokumentacja została poddana kontroli należy stwierdzić, iż dane uczestników zbierane w formie papierowej są co do zasady zgodne z danymi zawartymi w SL 2014.
2.11	Czy w ramach projektu beneficjent przetwarza dane osobowe, w szczególności dane uczestników korzystających ze wsparcia?	TAK	Na podstawie skontrolowanych dokumentów dotyczących przetwarzania danych osobowych w projekcie, należy stwierdzić, iż Beneficjent przetwarza dane osobowe w ramach projektu.
2.12	Czy dane osobowe są przetwarzane wyłącznie w celu aplikowania o środki unijne i realizacji projektów, w szczególności potwierdzania kwalifikowalności wydatków, udzielania wsparcia uczestnikom projektów, ewaluacji, monitoringu, kontroli, audytu, sprawozdawczości oraz działań informacyjno-promocyjnych, w zakresie wskazanym w umowie o dofinansowanie?	TAK	Zgodnie z oświadczeniem z dnia 18.01.2017 r. dołączonym do akt kontroli należy stwierdzić, iż dane osobowe są przetwarzane przez Powiat Bydgoski, w zakresie wskazanym w umowie o dofinansowanie, są wykorzystywane wyłącznie w celu aplikowania o środki unijne i realizacji projektu w szczególności potwierdzania kwalifikowalności wydatków, udzielania wsparcia uczestnikom projektów, ewaluacji, monitoringu, kontroli, audytu, sprawozdawczości oraz działań informacyjno-promocyjnych.
2.13	Czy beneficjent przetwarza powierzone mu dane osobowe zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych oraz		

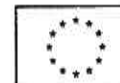


umową o dofinansowanie projektu?, a w szczególności:			
A)	Czy beneficjent realizuje obowiązek informacyjny wobec osób, których dane są przetwarzane?	TAK	Zespół kontrolujący skontrolował oświadczenia uczestników projektu o zapoznaniu się z informacjami dot. przetwarzania danych osobowych. Każde z oświadczeń zostało podpisane przez uczestnika projektu. Na podstawie ww. oświadczeń uczestników projektu poddanych kontroli, dotyczących ochrony danych osobowych należy stwierdzić, iż Beneficjent realizuje obowiązek informacyjny wobec osób, których dane są przetwarzane.
B)	Czy beneficjent prowadzi ewidencję osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych, która zawiera daty nadania i ustania uprawnień?	TAK	Beneficjent przedstawił <i>Rejestry osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych z 01.06.2016 r. dla:</i> - Starostwa Powiatowego w Bydgoszczy, (18 osób). - Zespołu Szkół Agro-Ekonomicznych w Karolewie, (5 osób). - Zespołu Szkół Zawodowych w Koronowie, (9 osób). - Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Zawodowych w Solcu Kujawskim, (5 osób). - Powiatowe Centrum Zarządzania Oświatą, (9 osób).
C)	Czy do przetwarzania danych osobowych dopuszczeni są wyłącznie pracownicy beneficjenta, którzy posiadają ważne imienne upoważnienia do ich przetwarzania?	TAK	Beneficjent przedstawił imienne, ważne upoważnienia do przetwarzania danych osobowych wydane wyłącznie pracownikom Beneficjenta z ww. podmiotów.
D)	Czy beneficjent posiada dokumentację opisującą sposób przetwarzania danych osobowych oraz środki techniczne i organizacyjne zapewniające ochronę przetwarzanych danych osobowych, w tym	TAK	Zespół kontrolujący zweryfikował następujące dokumenty: — <i>Polityka Bezpieczeństwa w zakresie ochrony danych osobowych z 30.10.2015 r.</i> — <i>Instrukcja zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych (załącznik nr 1 do Polityki Bezpieczeństwa).</i>

	w szczególności politykę bezpieczeństwa oraz instrukcję zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych?		
2.14	Czy beneficjent powierzył przetwarzanie danych osobowych innym podmiotom?	NIE DOTYCZY	Zgodnie z oświadczeniem z dnia 18.01.2018 r. dołączonym do akt kontroli Beneficjent powierzył przetwarzanie danych osobowych wyłącznie jednostkom organizacyjnym Powiatu Bydgoskiego tj. szkołom realizującym projektu, które zostały wskazane we wniosku o dofinansowanie oraz Powiatowemu Centrum Zarządzania Oświatą.
2.15	Czy beneficjent przekazuje do IZ RPO WK-P wykaz podmiotów, którym powierzył przetwarzanie danych osobowych?	NIE DOTYCZY	Jw.
2.16	Czy powierzenie przetwarzania danych osobowy nastąpiło za zgodą IZ RPO WK-P oraz zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie, a w szczególności umowa została zawarta na piśmie, zachowano zgodność celu przetwarzania danych oraz wskazano zakres danych, jaki zostanie powierzony?	NIE DOTYCZY	Jw.
3.	Rozliczenia finansowe		
3.1	Czy beneficjent posiada oryginalne dokumenty finansowo-księgowe wraz z dowodami zapłaty potwierdzające poniesienie wydatków?	TAK	



Lp.	Nazwa dokumentu oraz data wystawienia dokumentu źródłowego	Nr zadania/ Nr pozycji	Wartość wydatku kwalifikowanego/wartość dokumentu brutto	Nr wyciągu	Tytułem/ Potwierdzenie wykonania
Wniosek o płatność nr RPKP.10.01.03-04-0001/16 – 002 za okres od 03.05.2017 do 30.06.2017 r. Wartość: 3 786,00 zł					
1.	Faktura VAT Nr FV/100/2017 z 18.06.2017 r.	Zad. 1 Poz. 1, 2	2 030,40 zł / 2 030,40 zł	Wyciąg bankowy nr 6/2017 z 29.06.2017	Zapłata za transport uczniów Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Zawodowych w Solcu Kujawskim (Targi Poznańskie) 09.06.2017 r.
2.	Faktura Nr BT3/166/17 z dnia 09.06.2017 r.	Zad.1 poz. 7, 8	312,00 zł / 312,00 zł	Zapłacono gotówką/ Rozliczenie zaliczki nr 8 z dnia 19.06.2017 r.	Bilety wstępu na Targi Poznańskie (09.06.2017 r.)
Suma:			2 342,40 zł		



Wniosek o płatność nr RPKP.10.01.03-04-0001/16 – 003 za okres od 01.07.2017 do 30.09.2017 r. Wartość: 74 027,78 zł

1.	Lista plac nr 1 – stypendia z 25.08.2017	Zad. 3 Poz. 15, 16	21 000,00 zł / 31 500,0 zł	Zestawienie operacji z dnia 28.08.2017 r.	Wypłata stypendium dla 21 uczniów, którzy odbyli staże zawodowe/prakty ki w wymiarze 150 godzin w lipcu w wysokości 1 500,00 zł.
2.	Nota obciążeniowa nr 1/2017 z 23.08.2017 r.	Zad. 3 Poz. 25, 26	2 896,10 zł / 2 896,10 zł	Wyciąg bankowy nr 21/2017 z 22.09.2017	Refundacja kosztów związanych z realizacją stażu zawodowego 3 stażystów/ Refundacja wynagrodzenia q opiekuna 3 stażystów: (Staż w okresie od 03.07.2017 do 27.07.2017 r. Przedsiębiorstwo

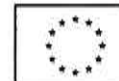


Fundusze
Europejskie
Program Regionalny



WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



www.rpo.kujawsko-pomorskie.pl

Mój region w Europie

ZIELEŃ MIEJSKA
w Bydgoszczy.

3.	Lista płac nr 2 – stypendia z 28.09.2017 r.	Zad. 3 Poz. 39, 40	8 000,00 zł /13 500,00 zł	Wyciąg bankowy nr 23/2017 z 29.09.2017 r.	Wypłata stypendium dla 9 uczniów którzy odbyli staże zawodowe.
Suma:			31 896,10 zł		

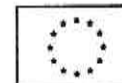
Wniosek o płatność nr RPKP.10.01.03-04-0001/16 – 004 za okres od 01.10.2017 do 30.11.2017 r. Wartość: 56 457,94 zł

1.	Faktura VAT 1009/0/10/20 17 z 30.10.2017 r.	Zad 1 Poz. 1, 2	18 432,00 zł/ 23 081,40 zł	Wyciąg bankowy nr 29/2017 z 03.11.2017 r.	Zapłata za zakup 12 szt. zestawów komputerowych wraz z monitorami na wyposażenie pracowni ekonomiczno- rachunkowej w Czteroletnim Technikum w Zespole Szkół
----	--	-----------------------	-------------------------------------	---	--

Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego
Departament Spraw Społecznych,
Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego i Zdrowia
Plac Teatralny 2
87-100 Toruń

tel.: 56 621 25 99
ef.sekretariat@kujawsko-pomorskie.pl

www.rpo.kujawsko-pomorskie.pl



					Zawodowych im. gen. S Maczka w Koronowie.
2.	Nota obciążeniowa nr 1/2017 z 25.08.2017 r.	Zad. 3 Poz. 25, 26	2 208,04 zł / 2 208,04 zł	Wyciąg bankowy nr 24/2017 z 12.10.2017 r.	Refundacja kosztów związanych z realizacją stażu zawodowego 2 stażystów/ refundacja opiekuna 2 stażystów:
					Staż w okresie od 03.07.2017 do 27.07.2017 w POLIMER Sp. z o.o.
3.	Nota obciążeniowa nr 1//2017 z 27.11.2017	Zad. 3 Poz. 41, 42	1 096,27 zł / 1 096,27 zł	Wyciąg bankowy nr 35/2017	Refundacja kosztów związanych z realizacją stażu zawodowego 1 stażysty/ refundacja opiekuna 1

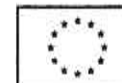


Fundusze Europejskie
Program Regionalny



WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



www.rpo.kujawsko-pomorskie.pl

Mój region w Europie

stażysty: Staż w okresie od 01.08.2017 do 31.08.2017 w Miejsko-Gminnym Ośrodku Kultury w Koronowie.

Suma: 21 736,31 zł

Suma ogółem: 55 974,81 zł

Suma wydatków skontrolowanych: 55 974,81 zł

Procent wydatków skontrolowanych: 41,68%

Kwota wydatków niekwalifikowanych: 0,00 zł

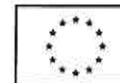
Procent wydatków niekwalifikowanych: 0,00%

3.2	Czy ww. dokumenty są prawidłowo opisane?	TAK	Zweryfikowane dokumenty księgowe, wskazane w punkcie 3.1 przedmiotowej listy sprawdzającej, zostały opisane zgodnie z załącznikiem nr 5 (Wymogi dotyczące prowadzenia wyodrębnionej ewidencji wydatków i opisywania dokumentów księgowych) do umowy o dofinansowanie Projektu.
3.3	Czy współfinansowane towary i usługi zostały dostarczone?	TAK	Na podstawie zweryfikowanej dokumentacji finansowo-księgowej, wskazanej w punkcie 3.1 przedmiotowej informacji pokontrolnej, dokumentacji wskazanej w części dotyczącej zaangażowania personelu projektu, postępu rzeczowego oraz na podstawie oględzin zakupionego sprzętu (Protokół z przeprowadzonych oględzin) Zespół kontrolujący stwierdził, że współfinansowane towary i usługi zostały dostarczone.
3.4	Czy dane wykazane we wnioskach o płatność są zgodne z dokumentami	TAK	Na podstawie skontrolowanej próby dokumentacji finansowo-księgowej wskazanej w punkcie 3.1 przedmiotowej listy sprawdzającej Zespół kontrolujący stwierdził, że dane zamieszczone w zestawieniu dokumentów we wnioskach o płatność nr RPKP.10.01.03-

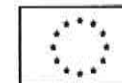
Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego
Departament Spraw Społecznych,
Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego i Zdrowia
Plac Teatralny 2
87-100 Toruń

tel.: 56 621 25 99
ef.sekretariat@kujawsko-pomorskie.pl

www.rpo.kujawsko-pomorskie.pl

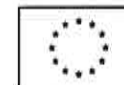


	księgowymi?		04-0001/16 – 002, nr RPKP.10.01.03-04-0001/16 – 003 i RPKP.10.01.03-04-0001/16 – 004 wynikają z oryginałów posiadanych przez Beneficjenta dokumentów księgowych.
3.5	Czy wydatki rozliczane we wnioskach o płatność są kwalifikowalne?	TAK	Na podstawie skontrolowanej próby dokumentów finansowo-księgowych, wskazanej w punkcie 3.1 przedmiotowej listy sprawdzającej Zespół kontrolujący stwierdził, iż wydatki zadeklarowane we <i>wnioskach o płatność</i> nr RPKP.10.01.03-04-0001/16 – 002, nr RPKP.10.01.03-04-0001/16 – 003 i RPKP.10.01.03-04-0001/16 – 004 są kwalifikowalne.
A)	Czy wydatki zostały uwzględnione w budżecie projektu?	TAK	Wydatki poddane kontroli, wskazane w punkcie 3.1 przedmiotowej listy sprawdzającej, zostały uwzględnione w punkcie E.1.A <i>Budżet szczegółowy wniosku o dofinansowanie Projektu</i> .
B)	Czy współfinansowane towary i usługi sfinansowane ze środków projektu są należytej jakości oraz zgodne z warunkami określonymi w umowach z wykonawcami?	TAK	Na podstawie dokumentów finansowych (faktur, rachunków) oraz dokumentów potwierdzających ich realizację wskazanych w punkcie 3.3 przedmiotowej listy sprawdzającej, należy stwierdzić, że usługi i towary są należytej jakości oraz zgodne z warunkami określonymi w umowach z wykonawcami.
C)	Czy wydatki są niezbędne do osiągnięcia celów projektu?	TAK	Na podstawie weryfikacji dokumentów wskazanych w punkcie 3.1 przedmiotowej listy sprawdzającej należy stwierdzić, iż wydatki poddane kontroli, wskazane w ww. punkcie, są niezbędne do osiągnięcia celów projektu.
D)	Czy wydatki zostały dokonane w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny?	TAK	Na podstawie weryfikacji dokumentów wskazanych w punkcie 3.1 przedmiotowej listy sprawdzającej należy stwierdzić, iż wydatki poddane kontroli, wskazane w ww. punkcie, zostały dokonane w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny.
E)	Czy wydatki znajdują się w katalogu kosztów niekwalifikowalnych określonych w <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju</i>	NIE	Wydatki poddane kontroli, wskazane w punkcie 3.1 przedmiotowej listy sprawdzającej, nie znajdują się w katalogu kosztów niekwalifikowalnych określonych w <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020</i> .

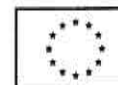


	Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020?		
3.6	Czy koszty pośrednie i bezpośrednie są prawidłowo kwalifikowane?	TAK	Wydatki poddane kontroli, wskazane w punkcie 3.1 przedmiotowej listy sprawdzającej, są prawidłowo kwalifikowalne jako koszty bezpośrednie. Koszty pośrednie rozliczane są ryczałtem i stanowią 25 % kosztów bezpośrednich.
3.7	Czy wysokość kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem jest zgodna z określonym limitem procentowym?	TAK	Wysokość kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem jest zgodna z punktem E.2.B wniosku o dofinansowanie projektu oraz § 5 pkt 1 umowy o dofinansowanie Projektu i wynosi 25 % poniesionych, udokumentowanych i zatwierdzonych kosztów bezpośrednich. Na dzień kontroli zgodnie z zatwierdzonymi wnioskami o płatność koszty pośrednie wyniosły 26 854,35 zł.
A)	Czy koszty personelu zaangażowanego w zarządzanie projektem i jego rozliczanie oraz koszty działań promocyjnych są rozliczane w kosztach pośrednich?	TAK	Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie Projektu oraz zatwierdzonymi do dnia kontroli wnioskami o płatność nr RPKP.10.01.03-04-0001/16 – 002, nr RPKP.10.01.03-04-0001/16 – 003 i RPKP.10.01.03-04-0001/16 – 004 koszty personelu zaangażowanego w zarządzanie projektem i jego rozliczanie oraz koszty działań promocyjnych nie są rozliczane w ramach kosztów bezpośrednich, natomiast koszty pośrednie są rozliczane ryczałtem.
3.8	Czy wydatki objęte cross-finansowaniem i wydatki przeznaczone na zakup środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych są rozliczane zgodnie z obowiązującymi limitami?	NIE DOTYCZY	Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie Projektu oraz zatwierdzonym do dnia kontroli wnioskami o płatność nr RPKP.10.01.03-04-0001/16 – 002, nr RPKP.10.01.03-04-0001/16 – 003 i RPKP.10.01.03-04-0001/16 – 004 stwierdzono, iż nierozliczone wydatki objęte cross-finansowaniem a wskazane wydatki dotyczące środków trwałych mieszczą się w obowiązujących limitach wskazanych w SZOOP i Wytocznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020. W ramach zatwierdzonych wniosków o płatność rozliczono 21 715,20 zł w ramach środków trwałych, co stanowi 46,65 %.

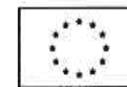
3.9	Czy rozliczenia finansowe prowadzone są zgodnie z ustawą o rachunkowości?	TAK	Na podstawie zweryfikowanej dokumentacji finansowo-księgowej, wskazanej w punkcie 3.1 przedmiotowej listy sprawdzającej, skontrolowanej ewidencji wydatków wskazanej w punkcie 3.10 przedmiotowej listy sprawdzającej Zespół kontrolujący nie stwierdził niezgodności z ustawą o rachunkowości. Ponadto rozliczenia prowadzone są zgodnie z Zarządzeniem nr 28/2017 Starosty Bydgoskiego z dnia 13.06.2017 r., Załącznikiem nr 1 do Zarządzenia nr 28/2017 oraz Załącznikiem nr 3 do Zarządzenia nr 28/2017.
3.10	Czy beneficjent prowadzi wyodrębnioną ewidencję wydatków?	TAK	Na podstawie skontrolowanej próby dokumentacji oraz na podstawie Zarządzenia nr 28/2017 Starosty Bydgoskiego z dnia 13.06.2017 r. w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad/ polityk/ rachunkowości w Starostwie Powiatowym w Bydgoszczy stwierdzono, iż Beneficjent prowadzi wyodrębnioną ewidencję wydatków.
3.11	Czy płatności są co do zasady realizowane z wyodrębnionego rachunku projektu (jeśli dotyczy)?	TAK	Na podstawie zweryfikowanej dokumentacji finansowo-księgowej, wskazanej w punkcie 3.1 przedmiotowej listy sprawdzającej, stwierdzono, że Beneficjent dokonywał płatności z rachunku bankowego założonego w ramach projektu nr 63 1020 1462 0000 7202 0317 1212.
3.12	Czy zapewniony jest wymagany w projekcie wkład własny?	TAK	Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz wnioskami o płatność wkład własny wnoszony jest w formie pieniężnej w ramach stypendium dla uczniów.
3.13	Czy rozliczona wartość wkładu niepieniężnego jest zgodna z założeniami zatwierdzonego wniosku o dofinansowanie?	NIE DOTYCZY	W ramach zatwierdzonych wniosków o płatność wniesiono wkład własny pieniężny w wysokości 16 000,00 zł, co stanowi 55,36 %.
3.14	Czy wkład własny jest wniesiony zgodnie z harmonogramem projektu i jeśli to możliwe ujęty w wyodrębnionej ewidencji księgowej?	TAK	Wkład własny wniesiony w formie pieniężnej został ujęty w wyodrębnionej ewidencji księgowej.
3.15	Czy dokumenty przedłożone/ wskazane we wniosku o płatność w celu rozliczenia	NIE DOTYCZY	Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz wnioskami o płatność wkład własny



	wkładu niepieniężnego są zgodne z oryginałami będącymi w posiadaniu beneficjenta?		wnoszony jest w formie pieniężnej.
3.16	Czy spełniono warunki kwalifikowalności wkładu niepieniężnego, określone w <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 tj. w szczególności?</i>	NIE DOTYCZY	Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz wnioskami o płatność wkład własny wnoszony jest w formie pieniężnej.
A)	Czy wkład niepieniężny został wniesiony (został faktycznie wykorzystany w projekcie i wykorzystanie to zostało udokumentowane)?	NIE DOTYCZY	Jw.
B)	Czy wartość wkładu niepieniężnego została należycie potwierdzona dokumentami o wartości dowodowej równoważnej fakturom?	NIE DOTYCZY	Jw.
C)	Czy wartość przypisana wkładowi niepieniężnemu nie przekracza stawek rynkowych?	NIE DOTYCZY	Jw.
D)	Czy w przypadku wykorzystania środków	NIE DOTYCZY	Jw.

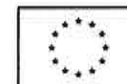


	trwałych/ wartości niematerialnych i prawnych na rzecz projektu ich wartość określona jest proporcjonalnie do zakresu ich wykorzystania w projekcie?		
E)	Czy w przypadku wykorzystania nieruchomości (w tym również jej części) na rzecz projektu jej wartość nie przekracza wartości rynkowej?	NIE DOTYCZY	Jw.
F)	Czy spełniono zasady wyceny nieodpłatnej pracy wykonywanej przez wolontariuszy?	NIE DOTYCZY	Jw.
G)	Czy wkład niepieniężny, w ciągu 7 poprzednich lat (10 lat dla nieruchomości) nie był współfinansowany ze środków unijnych lub/oraz dotacji z krajowych środków publicznych?	NIE DOTYCZY	Jw.
3.17	Czy w ramach projektu finansuje się zwykłą działalność jednostki realizującej projekt?	NIE	Na podstawie przeprowadzonych czynności kontrolnych oraz zweryfikowanej dokumentacji finansowo-księgowej, wskazanej w punkcie 3.1 przedmiotowej listy sprawdzającej Zespół kontrolujący nie stwierdził podejrzenia finansowania zwykłej działalności jednostki realizującej projekt.
3.18	Czy przekazane środki na realizację projektu przyczyniły się do wygenerowania dochodu?	NIE	Na podstawie zweryfikowanej dokumentacji finansowo-księgowej wskazanej w punkcie 3.1 przedmiotowej listy sprawdzającej oraz złożonymi do dnia kontroli wnioskami o płatność, wskazanymi w punkcie 2a przedmiotowej informacji pokontrolnej, do dnia kontroli nie wskazano wygenerowania przychodu.

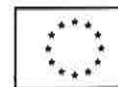


3.19	Czy dochód został wykazany we wniosku o płatność?	NIE DOTYCZY	Jw.
3.20	Czy podatek VAT w ramach projektu jest kwalifikowalny?	TAK	Na podstawie zweryfikowanej dokumentacji finansowo-księgowej, wskazanej w punkcie 3.1 przedmiotowej listy sprawdzającej Zespół kontrolujący stwierdził, iż podatek VAT jest kwalifikowalny w ramach projektu. Zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie Beneficjent projektu nie ma prawnej możliwości odzyskiwania podatku VAT w związku z realizowanym projektem (art. 15 ust. 6 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług).
A)	Czy dokumentacja podatkowa jest zgodna z oświadczeniem w sprawie kwalifikowalności VAT?	TAK	Beneficjent przedstawił aktualne na dzień kontroli <i>Oświadczenie o kwalifikowalności VAT</i> , zgodnie, z którym realizując projekt nie może odzyskać w żaden sposób poniesionego kosztu podatku od towarów i usług.
B)	Czy faktury ujęte we wniosku o płatność zostały zawarte w rejestrze VAT prowadzonym przez beneficjenta w kwocie podatku naliczonego, który pomniejsza podatek należny?	NIE DOTYCZY	Beneficjent przedstawił oświadczenie z dnia 23.01.2018 r. zgodnie z którym w ramach projektu nie jest prowadzony rejestr VAT.
3.21	Czy stwierdzono podwójne finansowanie wydatków w przypadku realizacji przez beneficjenta więcej niż jednego projektu (dotyczy w szczególności wydatków związanych z zatrudnianiem personelu projektu oraz zakupem środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych)?	NIE	Na zweryfikowanych oryginałach dokumentów finansowo-księgowych wykazanych w pkt 3.1 przedmiotowej listy sprawdzającej nie występowała adnotacja, iż wydatek przedstawiono do refundacji w ramach dofinansowania lub wkładu własnego tego samego lub różnych projektów współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych lub FS oraz dotacji z krajowych środków publicznych.

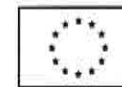
3.22	Czy stwierdzono inne przypadki podwójnego finansowania określone w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020?	NIE	Na podstawie zweryfikowanej dokumentacji finansowo-księgowej, wskazanej w punkcie 3.1 przedmiotowej listy sprawdzającej oraz przeprowadzonych czynności kontrolnych Zespół kontrolujący nie stwierdził innych przypadków podwójnego finansowania określonych w podrozdziale 6.7 pkt. 2 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020.
3.23	Czy beneficjent zleca usługi merytoryczne w projekcie?	TAK	Beneficjent założył zlecenie usług merytorycznych dotyczące, m.in. zajęć z zakresu obsługi kelnerskiej, obsługi barmańskiej, baristycznej, szkolenia do prac na wysokościach metoda dostępu budowlanego i linowego z elementami arborystyki, kurs operatora koparko-ładowarki, kursu prawa jazdy kat. B, kursu operatorów wózków jezdniowych.
3.24	Czy zlecenie usługi nastąpiło zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie?	NIE DOTYCZY	W okresie objętym kontrolą przedmiotowe działania nie zostały podjęte.
3.25	Czy realizacja zleconej usługi merytorycznej została udokumentowana zgodnie z umową zawartą z wykonawcą, np. poprzez pisemny protokół odbioru zadania, przyjęcia wykonanych prac?	NIE DOTYCZY	Jw.
4.	Stosowanie ustawy Prawo Zamówień Publicznych i przepisów unijnych	TAK	Zgodnie z przedstawionym oświadczeniem z dnia 18.01.2018 r. na dzień kontroli Beneficjent przeprowadził dwa postępowania w oparciu o ustawę Prawo zamówień publicznych. Kontroli poddano 50% postępowań, tj. postępowanie dotyczące Zakupu sprzętu komputerowego w ramach projektu (III części).
4.1	Czy beneficjent stosuje co do zasady	TAK	Postępowanie zostało przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.



	podstawowe tryby udzielania zamówień, tj. przetarg ograniczony i nieograniczony?		
4.2	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? Czy występuje zamówienie mieszane?	TAK	Przedmiotem zamówienia jest dostarczenie sprzętu komputerowego. Nie występuje zamówienie mieszane.
4.3	Czy beneficjent udzielał zamówień w trybach innych niż podstawowe?	NIE	W ramach próby dokumentacji poddanej kontroli Beneficjent nie udzielał zamówienia w innych niż podstawowe trybach wyboru wykonawcy.
A)	Czy w sposób niebudzący wątpliwości zostały spełnione przesłanki ustawowe umożliwiające zastosowanie trybu innego niż podstawowy?	NIE DOTYCZY	Zastosowano tryb podstawowy, tj. przetarg nieograniczony.
4.4	Czy beneficjent szacuje wartości zamówień z należytą starannością, w tym:		
A)	Czy beneficjent udokumentował sposób oszacowania wartości zamówienia?	TAK	Beneficjent przedstawił Notatkę służbową z dnia 02.10.2017 r. wraz ze zbiorczym porównaniem ofert zgodnie z którą szacowanie wartości zamówienia przeprowadzono w drodze cenowego rozpoznania rynku, tj. sprawdzenie cen na stronach internetowych oraz za pomocą porównywarek cen. Beneficjent posiada również wydruki stron internetowych na podstawie których przeprowadzono szacowanie wartości zamówienia.
B)	Czy podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone z należytą starannością?	TAK	Podstawa ustalenia wartości zamówienia jest zgodna z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro z 28.12.2015 r. i wynosi 4,1749 zł.
C)	Czy beneficjent dokonuje niedozwolonego podziału zamówienia na części w celu ominięcia stosowania przepisów ustawy	NIE	Postępowanie zostało podzielone na 3 części. Zamówienie nie zostało podzielone w celu ominięcia przepisów ustawy Pzp. Łączna szacunkowa wartość trzech części wynosi 8 799,81 euro.

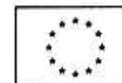


	Pzp?		
D)	Czy beneficjent dokonuje niedozwolonego łączenia zamówienia w celu ominięcia stosowania przepisów ustawy Pzp?	NIE	Postępowanie zostało podzielone na 3 części.
E)	Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi, oraz nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są roboty budowlane?	TAK	Zgodnie z przedstawioną dokumentacją <i>Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 15.10.2017 r.</i> , ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu 02.10.2017 r.
4.5	Czy postępowanie zostało przeprowadzone z zachowaniem formy pisemnej?	TAK	Beneficjent przedstawił dokumentacją potwierdzającą przeprowadzenie postępowania.
4.6	Czy ogłoszenie o zamówieniu (zmiana treści ogłoszenia) zostało opublikowane w odpowiedni sposób: ➤ w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, ➤ na stronie internetowej, ➤ w Biuletynie Zamówień	TAK	Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone: - w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 05.10.2017 r. pod nr 598216-N-2017. - na stronie internetowej www.bip.powiat.bydgoski.pl w dniu 05.10.2017 r. - w siedzibie zamawiającego.



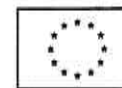
	Publicznych, ➤ w Dzienniku Urzędowym UE ¹ ?		
4.7	Czy w ogłoszeniu o zamówieniu podano wymagane ustawowo informacje?	TAK	Ogłoszenie nr 598216-N-2017 z 05.10.2017 r. zawiera informacje wskazane w art. 41 ustawy Pzp.
4.8	Czy wszyscy biorący udział w postępowaniu złożyli oświadczenia o istnieniu lub braku wystąpienia okoliczności o których mowa w art. 17 ustawy?	TAK	Zamawiający przedstawił Oświadczenia składane na podstawie art. 17 ust. 2 ustawy Pzp przez: - Oświadczenie z dnia 16.10.2017 r. złożone przez Kierownika zamawiającego p. Wojciecha Porzych, - Oświadczenie z dnia 18.10.2017 r. złożone przez pracownika zamawiającego p. Zbigniewa Łuczaka, - Oświadczenie z dnia 16.10.2017 r. złożone przez członka komisji przetargowej p. Andrzeja Kubiaka, - Oświadczenie z dnia 16.10.2017 r. złożone przez członka komisji przetargowej p. Daniel Śliwarski, - Oświadczenie z dnia 16.10.2017 r. złożone przez członka komisji przetargowej p. Magdalena Łusiak, - Oświadczenie z dnia 16.10.2017 r. złożone przez członka komisji przetargowej p. Magdalena Bogucka, - Oświadczenie z dnia 16.10.2017 r. złożone przez inną osobę wykonującą czynności w ww. postępowaniu, tj. p. Paulinę Szufrajdę.
4.9	Czy SIWZ zawiera wszystkie elementy, zgodnie z zapisami ustawy Pzp?	TAK	Specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera elementy zgodne z art. 36 ustawy Pzp.
4.10	Czy przedmiot zamówienia został opisany	TAK	Przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący. Przedmiot

¹ Dotyczy zamówień, których wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP.



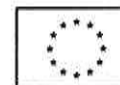
	w sposób jednoznaczny i wyczerpujący oraz zgodnie z wymogami ustawy?		zamówienia stanowi zakup wyposażenia pracowni ekonomiczno-rachunkowej dla zawodu technik ekonomista w Czteroletnim Technikum w Zespole Szkół Zawodowych im. gen. S. Maczka w Koronowie i obejmuje: - Część I zamówienia (zestaw komputerowy stacjonarny 12 sztuk, monitor do zestawu komputerowego stacjonarnego szkolnego 12 sztuk, oprogramowanie do zestawu komputerowego stacjonarnego 12 sztuk. - Część II zamówienia (drukarka laserowa ze skanerem i kopiarką – 1 sztuka) - Część III zamówienia (Projektor multimedialny – 1 sztuka)
4.11	Czy SIWZ została udostępniona wszystkim zainteresowanym wykonawcom (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy została zamieszczona na stronie internetowej)?	TAK	Specyfikacja istotnych warunków zamówienia została opublikowana na stronie internetowej www.powiat.bydgoski.pl
4.12	Czy warunki udziału w postępowaniu oraz kryteria oceny ofert zostały określone prawidłowo, tj.:		
A)	Zgodnie z zasadą proporcjonalności i przejrzystości?	TAK	Zamawiający nie określił warunków udziału w postępowaniu określonych w art. 22 ust 1 B ustawy Pzp. Zamawiający z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza Wykonawcę w stosunku do którego zachodzą okoliczności wymienione w art. 24 ust. 1 pkt. 12-23 ustawy Pzp.
B)	W sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców?	TAK	Jw.
4.13	Czy określono warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od	NIE DOTYCZY	Zamawiający nie określał szczegółowych warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ustawy Pzp.

	wykonawców środki dowodowe o których mowa w art. 22 ustawy Pzp w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiające ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia?		
4.14	Czy zamawiający żądał dokumentów/oświadczeń zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r. poz. 1126)? Czy zamawiający żądał dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania?	TAK	Zamawiający żądał dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania zgodnych z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r. poz. 1126).
4.15	Czy kryterium oceny ofert „cena” stanowi nie więcej niż 60%?	NIE	Kryterium „cena” stanowi 60%.
4.16	Czy określono jasne zasady przyznawania punktów za poszczególne elementy oceny?	TAK	Cena – waga kryterium – 60% Termin realizacji dostawy w dniach – waga kryterium 40%. Liczba punktów przyznanych= liczba punktów w kryterium ceny + liczba punktów w kryterium termin. Kryterium ceny= cena najniższa/zaoferowana cena X 60% Kryterium termin realizacji dostawy:

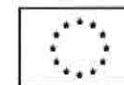


			- do 7 dni – 20 pkt. - do 5 dni – 40 pkt.
4.17	Czy terminy odnoszące się do poszczególnych etapów postępowania zostały ustalone zgodnie z prawem unijnym i krajowym oraz w sposób umożliwiający ich dotrzymanie?		Ogłoszenie zostało opublikowane w dniu 05.10.2017 r. termin na złożenie ofert upływał dnia 16.10.2017 r.
A)	Czy w przypadku zmiany ogłoszenia o zamówieniu beneficjent przesunął termin składania ofert?	NIE DOTYCZY	
B)	Czy wystąpiły przypadki bezprawnego skrócenia etapów postępowania?	NIE	W ramach przedmiotowego postępowania nie skrócono etapów postępowania.
4.18	Czy odpowiedzi na pytania do SIWZ zostały rozesłane do wszystkich wykonawców, którzy pobrali SIWZ, w odpowiednim terminie, a w przypadku zamieszczenia SIWZ na stronie internetowej - również zamieszczone na tej stronie?	NIE DOTYCZY	W toku czynności kontrolnych nie stwierdzono zapytań do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.
4.19	Czy dokonywano modyfikacji SIWZ? Czy zmiany zostały dokonane w terminie zgodnym z ustawą Pzp?	NIE	W ramach przedmiotowego postępowania nie dokonano zmiany SIWZ.
A)	Czy modyfikacja SIWZ dotyczyła kryteriów oceny ofert?	NIE DOTYCZY	Jw.
B)	Czy modyfikacja SIWZ dotyczyła warunków udziału w postępowaniu?	NIE DOTYCZY	Jw.

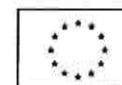
4.20	Czy w przypadku zamówienia o wartości równej lub przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust 8 ustawy Pzp:	NIE DOTYCZY	Szacunkowa wartość zamówienia wyniosła 36 738,32 zł, tj. 8 799,81 euro.
A)	wniesiono wadium w wymaganej wysokości i formie?	NIE DOTYCZY	Zamawiający nie wymagał wadium.
B)	wadium zostało zwrócone zgodnie z zasadami i w terminie określonym ustawą?	NIE DOTYCZY	Jw.
C)	powołano komisję przetargową, która składa się z co najmniej 3 osób?	TAK	Komisja przetargowa została powołana w dniu 05.10.2017 r. na podstawie Zgłoszenia o zamiarze wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Skład komisji: Andrzej Kubiak, Hanna Lisowska-Bielecka, Daniel Śliwarski, Magdalena Łusiak, Magdalena Bogucka.
4.21	Czy otwarcie ofert odbyło się w przepisowym terminie?	TAK	Na podstawie Zestawienia ofert na zakupu sprzętu komputerowego w dniu 16.10.2017 r. o godzi. 9:00 nastąpiło otwarcie ofert. W ramach postępowania złożono 11 ofert.
4.22	Czy niezwłocznie po otwarciu ofert zamawiający zamieścił na stronie internetowej ustawowo wymagane informacje?	TAK	Informacja z otwarcia ofert została opublikowana na stronie internetowej www.bip.powiat.bydgoski.pl w dniu 16.10.2017 r.
4.23	Czy beneficjent posiada prawidłowo wypełniony i kompletny protokół z postępowania?		Zamawiający przedstawił prawidłowo wypełniony i kompletny protokół z postępowania z dnia 15.11.2017 r.
A)	Czy protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika zamawiającego lub osobę do tego upoważnioną?		Protokół został podpisany przez p. Wojciech Porzycha pełniącego funkcję Starosty Bydgoskiego.
4.24	Czy dokonano wyboru najkorzystniejszej	TAK	Na podstawie przedłożonej dokumentacji, tj. ofert, protokołu z pracy komisji przetargowej



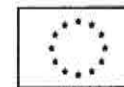
	oferty, zgodnie z kryteriami oceny ofert?		z 19.10.2017 r., dokonano wyboru najkorzystniejszych ofert w ramach części nr I, II, III.
4.25	Czy zamawiający poinformował niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty/wykonawcach wykluczonych/ofertach odrzuconych/unieważnieniu postępowania zgodnie z wymogami ustawowymi? Czy informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty/unieważnieniu postępowania została niezwłocznie umieszczona na stronie internetowej?	TAK	Zamawiający przesłał zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszych ofert do Wykonawców oraz opublikował wyniki postępowania na stronie internetowej www.bip.powiat.bydgoski.pl dla części I i II w dniu 19.10.2017 r. oraz dla części III w dniu 23.10.2017 r.
4.26	Czy zamawiający najpierw dokonał oceny ofert a następnie zbadał czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu (tzw. procedura odwrócona)?	TAK	Zgodnie z SIWZ Zamawiający najpierw dokona oceny ofert, a następnie zbada czy Wykonawca którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.
4.27	Czy beneficjent dopuścił do udziału w postępowaniu oferty, które powinny zostać odrzucone lub/i wykonawca powinien zostać wykluczony?	NIE	Na podstawie dokumentacji poddanej kontroli, tj. złożonej oferty Beneficjent nie dopuścił do udziału ofert, które powinny zostać odrzucone.
4.28	Czy w przypadku zgłoszenia odwołań zostały one rozpatrzone?	NIE	Nie stwierdzono odwołań w przedmiotowej procedurze.
4.29	Czy odwołania wraz z wezwaniem do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym	NIE DOTYCZY	Jw.



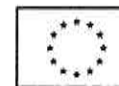
	się w wyniku wniesienia środka odwoławczego zostały rozesłane do wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty/pobrali SIWZ (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy zostały zamieszczone na stronie internetowej)?		
4.30	Czy w wyniku wniesienia środków odwoławczych beneficjent powtórzył kwestionowane w ramach postępowania czynności?	NIE DOTYCZY	Jw.
4.31	Czy zaistniały przesłanki do unieważnienia postępowania lub stwierdzenia nieważności umowy podpisanej w wyniku przeprowadzonego postępowania?	NIE	Nie stwierdzono nieprawidłowości w przedmiotowym zakresie.
4.32	Czy zamawiający odrzucił oferty? Jeśli tak, to na jakiej podstawie?	TAK	Beneficjent odrzucił ofertę firmy AN-GARA LTL sp. z o.o., ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa na podstawie art. 89 ust. 2 ustawy Pzp z uwagi na niezłączenie do oferty formularza specyfikacji technicznej, który był bezwzględnie wymagany przez Zamawiającego w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu.
4.33	Czy umowa została podpisana z wykonawcą który przedstawił najkorzystniejszą ofertę?	TAK	Zamawiający podpisał umowy z wykonawcami, którzy zaoferowali najkorzystniejsze oferty: - Umowa nr 280/2017 z 25.10.2017 r. zawarta z firmą KOMBIT PLUS Sp. z o.o. (część 1) - Umowa nr 281/2017 z 25.10.2017 r. zawarta z firmą Hardsoft - Telekom. (część 2) - Umowa nr 282/2017 z 25.10.2017 r. zawarta z firmą MAXICO Group Sp. z o.o. (część 3)
4.34	Czy umowa została zawarta w ustawowym terminie?	TAK	Umowy zostały zawarte w dniu 25.10.2017 r. Termin otwarcia ofert nastąpił w dniu 16.10.2017 r.



4.35	Czy umowa została zawarta na czas oznaczony?	TAK	Wykonawcy zgodnie z zapisami umowy zobowiązani byli dostarczyć przedmiot zamówienia w ciągu 5 dni od dnia podpisania umowy.
4.36	Czy zakres świadczenia w umowie jest tożsamy z ofertą, a oferta została sporządzona zgodnie z SIWZ?	TAK	Zakres świadczeń zawartych w umowie jest tożsamy z zapisami Istotnych postanowień umowy, stanowiących załącznik do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.
4.37	Czy beneficjent zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych/przekazał Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej nie później niż w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego (art. 95 ust. 1 i 2)?	TAK	Zamawiający opublikował w dniu 08.11.2017 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia na zakup sprzętu komputerowego w ramach projektu.
4.38	Czy wprowadzone zostały zmiany do umowy oraz czy zmiany umowy dokonano zgodnie z ustawą?	NIE	Na podstawie dokumentacji poddanej kontroli, tj. zawartych umów nie stwierdzono wprowadzenia zmian do zawartych umów.
4.39	Czy zamówione towary/usługi zostały dostarczone zgodnie z umową, SIWZ oraz ofertą wykonawcy?	TAK	W celu potwierdzenia dostarczenia przedmiotu zamówienia Beneficjent przedstawił: - Protokół zdawczo-odbiorczy z 26.10.2017 r. dotyczący drukarki OKI MB472dnw. - Protokół odbioru towaru poświadczający należyte wykonanie dostawy z dnia 27.10.2017 r. dotyczący Projektora Infocus IN119HDx. - Protokół zdawczo-odbiorczy z 30.10.2017 r. dotyczący dostawy 12 sztuk zestawów komputerowych stacjonarnych wraz z monitorami do zestawu komputerowego oraz oprogramowanie.
4.40	Czy w przypadku nienależytego wykonania przedmiotu zamówienia zostały zastosowane sankcje określone w umowie z wykonawcą?	NIE DOTYCZY	Nie stwierdzono nienależytego wykonania przedmiotu zamówienia.



4.41	Czy, w przypadku realizacji dodatkowych dostaw, usług lub robót budowlanych zostały spełnione warunki wskazane w ustawie Pzp?	NIE	Nie założono w ramach zamówienia usług dodatkowych.
4.42	Czy beneficjent przeprowadzając zamówienie publiczne wywiązał się z wymogów nałożonych przez IZ RPO WK-P w zakresie uwzględnienia aspektów społecznych?	NIE DOTYCZY	Zgodnie z zapisami umowy nr UM_SE.433.1.022.2017 z 20.04.2017 r. Beneficjent zobowiązany jest uwzględnić aspekty społeczne przy udzieleniu zamówień dotyczących usług cateringowych i materiałów promocyjnych.
4.43	Czy nastąpiło inne naruszenie przepisów unijnych, przepisów ustawy Pzp?	NIE	Nie stwierdzono innych naruszeń przepisów unijnych, przepisów ustawy Pzp.
4.44	W przypadku negatywnej oceny zamówienia: Czy w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości wymagane jest nałożenie korekty lub uznanie całego wydatku za niekwalifikowalny?	NIE	Nie stwierdzono nieprawidłowości w ramach przedmiotowej procedury.
5.	Stosowanie zasady konkurencyjności	NIE	Zgodnie z oświadczeniem z dnia 23.01.2018 r. Beneficjent do dnia kontroli nie dokonywał zakupów z zastosowaniem zasady konkurencyjności oraz rozeznania rynku.
6.	Kwalifikowalność personelu projektu		
6.1	Czy beneficjent angażuje do projektu personel wskazany we wniosku o dofinansowanie projektu?	TAK	Zgodnie z zatwierdzonym na dzień kontroli <i>wnioskiem o dofinansowanie projektu</i> Beneficjent założył zaangażowanie personelu m.in. na następujących stanowiskach: - nauczyciel przygotowujący do egzaminu w zawodzie technik żywienia i usług gastronomicznych, - nauczyciel przygotowujący do egzaminu w zawodzie technik rolnik, - nauczyciel przygotowujący do egzaminu w zawodzie technik architektury krajobrazu,



- nauczyciel przygotowujący do egzaminu w zawodzie mechanik pojazdów samochodowych,
- nauczyciel przygotowujący do egzaminu w zawodzie technik ekonomista,
- nauczyciel przygotowujący do egzaminu w zawodzie technik mechatronik,
- nauczyciel pełniący funkcję opiekuna podczas wyjazdu na Targi Poznańskie.

Na dzień kontroli zgodnie z danymi wprowadzonymi do systemu SL 2014 zaangażowano 10 osób. Kontroli poddano dokumentację dotyczącą ponad 30% personelu projektu, tj. 4 osób:

- p. i – nauczyciel przygotowujący do egzaminu zawodowego dla zawodu mechanik pojazdów (godziny ponadwymiarowe),
- p. nauczyciel przygotowujący do egzaminu zawodowego dla zawodu mechanik pojazdów (godziny ponadwymiarowe),
- p. – nauczyciel przygotowujący do egzaminu zawodowego w zawodzie technik ekonomista (godziny ponadwymiarowe),
- p. i – nauczyciel przygotowujący do egzaminu zawodowego w zawodzie technik ekonomista (godziny ponadwymiarowe),

Osoby, których dokumentacja została poddana kontroli, zostały zatrudnione na stanowiskach i w formie przewidzianej we *wniosku o dofinansowanie Projektu*.

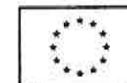
Zespół kontrolujący zweryfikował dokumentację uzasadniającą wybór personelu projektu:

- p.
- Powierzenie godzin ponadwymiarowych w ramach projektu z 22.09.2017 r.
- Oświadczenie dotyczące kwalifikacji oraz braku skazania za przestępstwa z 21.09.2017 r.
- Oświadczenie z 21.09.2017 dotyczące braku zatrudnienia w instytucji uczestniczącej

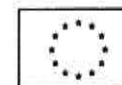
6.2

Czy beneficjent posiada dokumentację uzasadniającą wybór osób wchodzących w skład personelu projektu?

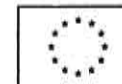
TAK



- w realizacji Programu Operacyjnego, łącznego zaangażowania, zaangażowania w realizację jednego projektu,
- Dyplom Państwowej Wyższej Szkoły Biznesu i Administracji/Wydział Ekonomii z 12.06.2003 r.
 - Umowa o pracę z dnia 28.08.2003 r.
 - Aneks do umowy o pracę z 29.08.2017 r.
 - p.
 - Powierzenie godzin ponadwymiarowych w ramach projektu z 22.09.2017 r.
 - Oświadczenie dotyczące kwalifikacji oraz braku skazania za przestępstwa z 21.09.2017 r.
 - Oświadczenie z 21.09.2017 dotyczące braku zatrudnienia w instytucji uczestniczącej w realizacji Programu Operacyjnego, łącznego zaangażowania, zaangażowania w realizację jednego projektu,
 - Dyplom Akademii Techniczno-Rolniczej/Wydział Mechaniczny z 20.06.1996 r.
 - Umowa o pracę z 28.08.2003 r.
 - Aneks do umowy o pracę z dnia 29.08.2017 r.
 - p.
 - Powierzenie godzin ponadwymiarowych w ramach projektu z 22.09.2017 r.
 - Oświadczenie dotyczące kwalifikacji oraz braku skazania za przestępstwa z 21.09.2017 r.
 - Oświadczenie z 21.09.2017 dotyczące braku zatrudnienia w instytucji uczestniczącej w realizacji Programu Operacyjnego, łącznego zaangażowania, zaangażowania w realizację jednego projektu,
 - Dyplom Akademii Techniczno-Rolniczej/Wydział Mechaniczny z 26.04.1996 r.
 - Umowa o pracę z 01.12.1996 r.
 - Aneks do umowy o pracę z 29.08.2017 r.
 - p.

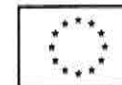


			– Powierzenie godzin nadwymiarowych w ramach projektu z 22.09.2017 r. – Oświadczenie dotyczące kwalifikacji oraz braku skazania za przestępstwa z 21.09.2017 r. – Oświadczenie z 21.09.2017 dotyczące braku zatrudnienia w instytucji uczestniczącej w realizacji Programu Operacyjnego, łącznego zaangażowania, zaangażowania w realizację jednego projektu, – Dyplom ukończenia Akademii Ekonomicznej w Poznaniu/Wydział Ekonomii z 04.03.2008 r. – Umowa o pracę z 23.08.1993 r. – Aneks do umowy o pracę z 29.08.2017 r.
6.3	Czy beneficjent angażuje do projektu personel projektu posiadający kwalifikacje określone we wniosku?	TAK	Beneficjent angażuje w projekcie nauczycieli na podstawie godzin nadwymiarowych którzy oświadczyli, że posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe wynikające z właściwych przepisów prawa do prowadzenia zajęć oraz doświadczenie w zawodzie niezbędne do prowadzenia tych zajęć. Ponadto weryfikacji poddano dyplomy ukończenia szkół wyższych potwierdzające kwalifikacje wymagane w ramach projektu.
6.4	Czy liczba personelu jest adekwatna do realizowanych zadań w ramach projektu?	TAK	Na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu (sekcja E.1.A. Budżet szczegółowy) oraz zatrudnionego personelu należy stwierdzić, iż liczba personelu co do zasady jest adekwatna do realizowanych zadań w ramach projektu.
6.5	Czy osoby dysponujące środkami dofinansowania są prawomocnie skazane za przestępstwa przeciwko mieniu, przeciwko obrotowi gospodarczemu, przeciwko działalności instytucji państwowych oraz samorządu	NIE	Zgodnie z przedłożonymi oświadczeniami z 18.01.2018 r. osoby upoważnione do dysponowania środkami dofinansowania projektu oraz podejmujące wiążące decyzje finansowe w imieniu beneficjenta nie są prawomocnie skazane za przestępstwa przeciwko mieniu, przeciwko obrotowi gospodarczemu, przeciwko działalności instytucji państwowych oraz samorządu terytorialnego, przeciwko wiarygodności dokumentów lub za przestępstwa skarbowe.

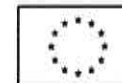


6.6	terytorialnego, przeciwko wiarygodności dokumentów lub za przestępstwa skarbowe (zgodnie z oświadczeniem) ² ? Czy łączne zaangażowanie zawodowe personelu projektu, niezależnie od formy zaangażowania, w realizację wszystkich projektów finansowanych z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności oraz działań finansowanych z innych źródeł, w tym środków własnych beneficjenta i innych podmiotów, przekracza dopuszczalny miesięczny limit godzin na osobę, który określono w <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020</i> ?	NIE	Personel projektu poddany kontroli przedstawił oświadczenia potwierdzające zaangażowanie w ramach projektu oraz poza projektem nieprzekraczające limitu 276 godzin. Ponadto przedstawiono Zaktualizowany wykaz nauczycieli, poddanych kontroli, zawierający informacje na temat liczby godzin w ramach wymiaru etatu oraz liczby godzin ponadwymiarowych do zrealizowania oraz Rozliczenie godzin ponadwymiarowych za miesiące październik, listopad, grudzień 2017 r.
6.7	Czy obciążenie wynikające z realizacji przez daną osobę zadań w projekcie lub projektach wyklucza możliwość efektywnej ich realizacji?	NIE	Na podstawie dokumentacji wymienionej w pkt. 6.6 nie stwierdzono uchybień w przedmiotowym zakresie.
6.8	Czy wykonanie zadań zostało	TAK	Wykonanie zadań w ramach projektu, w stosunku o osób poddanych kontroli zostało

² Dotyczy również personelu projektu rozliczanego w ramach kosztów pośrednich (w tym personelu zarządzającego).



	potwierdzone protokołem odbioru, wskazującym na prawidłowość ich realizacji, a także liczbę oraz ewidencję godzin w danym miesiącu kalendarzowym?		potwierdzone Rozliczeniami godzin nadwymiarowych w ramach projektu.
6.9	Czy beneficjent rejestruje dane dotyczące formy zaangażowania oraz godzin pracy personelu w SL 2014 i są one zgodne z dokumentacją papierową?	TAK	W odniesieniu do personelu poddanego kontroli oraz okresu realizacji projektu poddanego kontroli Beneficjent rejestruje dane dotyczące formy zaangażowania oraz godzin pracy personelu w SL 2014 oraz są one zgodne z dokumentacją papierową.
6.10	Czy beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą prawidłowość zatrudnienia personelu projektu na umowę o pracę, w tym opis stanowiska pracy, zakres obowiązków służbowych pracownika?	TAK	Beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą prawidłowość zatrudnienia personelu projektu zgodnie z dokumentacją wskazaną w pkt. 6.2. listy sprawdzającej
A)	Czy beneficjent prawidłowo ustalił proporcję zaangażowania personelu projektu zatrudnionego na umowę o pracę w niepełnym wymiarze czasu pracy?	TAK	Na podstawie dokumentów wskazanych w punkcie 6.2 przedmiotowej listy sprawdzającej dotyczących należy stwierdzić, iż Beneficjent prawidłowo ustalił proporcję zaangażowania personelu zaangażowanego w ramach projektu w godzinach nadwymiarowych.
B)	Czy umowa o pracę zawarta z osobą stanowiącą personel projektu obejmuje wszystkie zadania wykonywane przez tę osobę w ramach projektu/projektów tego	TAK	Personel projektu poddany kontroli zaangażowany został na podstawie godzin nadwymiarowych.

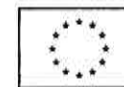


6.11	beneficjenta ³ ? Czy wysokość wynagrodzeń personelu odpowiada stawkom stosowanym u beneficjenta poza projektami współfinansowanymi z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności na analogicznych stanowiskach lub na stanowiskach wymagających analogicznych kwalifikacji ⁴ lub stawkom rynkowym?	TAK	Personel w ramach projektu został zaangażowany na podstawie godzin ponadwymiarowych.
6.12	Czy w projekcie są rozliczane niekwalifikowalne składniki wynagrodzeń, określone w <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020</i> ?	NIE	Na podstawie skontrolowanej próby dokumentacji finansowej, wskazanej w punkcie 3.1 przedmiotowej listy sprawdzającej należy stwierdzić, iż w projekcie nie są rozliczane niekwalifikowalne składniki wynagrodzeń, określone w Wytycznych.
6.15	Czy wyposażenie stanowiska pracy personelu jest finansowane w ramach projektu jedynie w przypadku pracownika zatrudnionego do projektu na podstawie stosunku pracy	NIE DOTYCZY	Na podstawie dokumentacji poddanej kontroli oraz zapisom Wniosku o dofinansowanie Projektu Beneficjent nie zakładał wyposażenia stanowiska pracy personelu projektu.

³ Z wyjątkiem umów, w wyniku których następuje wykonanie oznaczonego dzieła.

⁴ Jeżeli beneficjent zatrudnia osoby poza projektami współfinansowanymi z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności na zbliżonych stanowiskach pracy.

	w wymiarze co najmniej ½ etatu?		
6.16	Czy w ramach projektu są kwalifikowane dodatki do wynagrodzeń?	NIE DOTYCZY	W projekcie w ramach próby dokumentacji nie wypłacano dodatków do wynagrodzeń. Personel został zaangażowany w ramach projektu na podstawie powierzenia godzin ponadwymiarowych.
A)	Czy dodatki są kwalifikowane do wysokości 40% wynagrodzenia podstawowego wraz ze składnikami lub do wysokości wynikającej z aktów prawa ogólnie obowiązującego?	NIE DOTYCZY	Jw.
B)	Czy spełnione zostały pozostałe wymogi dotyczące kwalifikowalności dodatków, określone w <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020</i> ?	NIE DOTYCZY	Jw.
6.17	Czy w przypadku projektów partnerskich lider projektu angażuje pracowników partnera projektu i odwrotnie?	NIE DOTYCZY	Przedmiotowy projekt nie jest realizowany w partnerstwie.
6.18	Czy beneficjent angażuje osoby zatrudnione w IZ, a jeśli tak, czy występuje konflikt interesów i/lub podwójne finansowanie?	NIE	Zgodnie z przedstawionymi oświadczeniami z dnia 18.01.2018 r. Beneficjent nie angażuje do projektu osób zatrudnionych w instytucjach uczestniczących w realizacji RPO Województwa Kujawsko-Pomorskiego na podstawie stosunku pracy.
6.19	Czy wydatki poniesione na wynagrodzenie personelu są zgodne z pozostałymi	TAK	Na podstawie skontrolowanej dokumentacji Zespół kontrolujący nie stwierdził uchybień w przedmiotowym zakresie.



przepisami krajowymi i Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020?

Pytania dodatkowe związane z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 19 września 2016 r.

6.20	Czy beneficjent angażuje personel projektu na podstawie umów cywilnoprawnych, zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020?	NIE DOTYCZY	Personel poddany kontroli został zaangażowany w ramach projektu na podstawie powierzenia godzin ponadwymiarowych.
6.21	Czy beneficjent angażuje personel na podstawie umowy o dzieło?	NIE DOTYCZY	Personel poddany kontroli został zaangażowany w ramach projektu na podstawie powierzenia godzin ponadwymiarowych.
A)	Czy wynagrodzenie na podstawie umowy o dzieło wskazane zostało w takiej wysokości w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie?	NIE DOTYCZY	Personel poddany kontroli został zaangażowany w ramach projektu na podstawie powierzenia godzin ponadwymiarowych.
7.	Pomoc publiczna	NIE DOTYCZY	W ramach przedmiotowego projektu nie występowała pomoc publiczna.
8.	Kwoty ryczałtowe – dodatkowe pytania	NIE DOTYCZY	W przedmiotowym projekcie nie rozliczano kwot ryczałtowych.

9.	Stawki jednostkowe – dodatkowe pytania	NIE DOTYCZY	W przedmiotowym projekcie nie rozliczano stawek jednostkowych.
10.	Ścieżka audytu i archiwizacja dokumentacji		
10.1	Czy beneficjent przechowuje dokumenty dotyczące projektu zgodnie z wymogami określonymi w umowie o dofinansowanie?	TAK	Zespół kontrolujący potwierdził, że Beneficjent przechowuje dokumenty dotyczące projektu zgodnie z wymogami określonymi w umowie o dofinansowanie projektu.
10.2	Czy dokumentacja dotycząca projektu jest przechowywana w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo oraz właściwą ścieżkę audytu?	TAK	Na podstawie przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono, iż dokumentacja dotycząca projektu jest przechowywana w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo oraz właściwą ścieżkę audytu.
10.3	Czy beneficjent zapewnia dostępność dokumentacji w sposób umożliwiający weryfikację zgodności z prawem i prawidłowości zadeklarowanych wydatków?	TAK	Na podstawie skontrolowanej próby dokumentacji dotyczącej poszczególnych obszarów poddanych kontroli należy stwierdzić, iż beneficjent zapewnia dostępność dokumentacji w sposób umożliwiający weryfikację zgodności z prawem i prawidłowości zadeklarowanych wydatków.
11.	Działania promocyjno-informacyjne		
11.1	Czy beneficjent realizuje działania informacyjno-promocyjne zgodnie z wymogami wskazanymi w umowie o dofinansowanie?	TAK	Na podstawie zweryfikowanej dokumentacji dotyczącej działań informacyjno-promocyjnych, wskazanej w punkcie 11.2 przedmiotowej listy sprawdzającej Zespół kontrolujący stwierdził, iż Beneficjent co do zasady realizuje promocję projektu zgodnie z § 21 umowy o dofinansowanie Projektu.
11.2	Czy beneficjent należycie informuje społeczeństwo o otrzymaniu wsparcia z		

	Unii Europejskiej, w tym z Funduszu oraz z Programu?, a w szczególności:		
A)	Czy realizowane działania są adekwatne do zakresu merytorycznego i zasięgu oddziaływania projektu?	TAK	Na podstawie zweryfikowanej dokumentacji dotyczącej działań informacyjno-promocyjnych, wskazanej w punktach 11.2.B) i 11.2.C) przedmiotowej listy sprawdzającej Zespół kontrolujący stwierdził, iż realizowane działania są adekwatne do zakresu merytorycznego i zasięgu oddziaływania projektu.
B)	Czy prawidłowo oznakowano miejsce realizacji projektu?	TAK	Na podstawie przedstawionego przez Beneficjenta plakatów oraz przeprowadzonych czynności kontrolnych Zespół kontrolujący stwierdził, iż co do zasady prawidłowo oznakowano miejsce realizacji projektu, tj. biuro projektu znajdujące się w budynku Starostwa Powiatowego w Bydgoszczy pok. 444 oraz budynek Zespołu Szkół Zawodowych w Koronowie.
C)	Czy dokumentacja merytoryczna, strona internetowa projektu oraz inne materiały informacyjne zostały prawidłowo oznakowane?	TAK	Na podstawie zweryfikowanej dokumentacji merytorycznej przedstawionej do poszczególnych obszarów poddanych kontroli oraz strony internetowej www.powiat.bydgoski.pl i oznaczenia biura projektu Zespół kontrolujący stwierdził, iż dokumentacja merytoryczna i strona internetowa, co do zasady zostały oznakowane prawidłowo.
11.3	Czy beneficjent na stronie internetowej, (jeśli ją posiada) zamieścił krótki opis projektu?	TAK	Na stronie internetowej www.powiat.bydgoski.pl Beneficjent zamieścił logotypy Fundusze Europejskie, herb województwa kujawsko-pomorskiego, logotyp Unii Europejskiej oraz opis projektu m.in.: cel projektu, opis projektu, wartość projektu i wkład Funduszy Europejskich.
11.4	Czy beneficjent ponosi wydatki związane z działaniami informacyjno-promocyjnymi w ramach kosztów bezpośrednich?	NIE	Zgodnie z punktem E.1.A wniosku o dofinansowanie projektu oraz zatwierdzonymi do dnia kontroli wnioskami o płatność stwierdzono, iż Beneficjent nie ponosi wydatków związanych z działaniami informacyjno-promocyjnymi w ramach kosztów bezpośrednich.
12.	Wizyta monitoringowa	NIE DOTYCZY	Kontrola planowa projektu.
13.	Projekty partnerskie	NIE DOTYCZY	Projekt nie należał do projektów partnerskich.



14.	Projekty grantowe	NIE DOTYCZY	Projekt nie należał do projektów grantowych.
15.	Trwałość projektu	NIE DOTYCZY	Projekt nie zakłada trwałości.
16.	Czy w ramach kontroli na miejscu zidentyfikowano elementy/okoliczności, określone w Liście sygnałów ostrzegawczych (Załącznik 12.1-4 IW IZ RPO WK-P), które mogą świadczyć o wystąpieniu nadużyć?	NIE	Na podstawie przeprowadzonych czynności kontrolnych na miejscu nie zidentyfikowano elementów/okoliczności określonych w Liście sygnałów ostrzegawczych, które mogą świadczyć o wystąpieniu nadużyć.
17.	Czy w projekcie wykryto nieprawidłowości o charakterze systemowym?	NIE	Na podstawie skontrolowanej próby dokumentacji dotyczącej poszczególnych obszarów poddanych kontroli nie wykryto nieprawidłowości w projekcie.

Data sporządzenia: 24.01.2018 r.

Podpisy członków Zespołu kontrolującego,
w tym Kierownika Zespołu kontrolującego:

starszy specjalista

Bartłomiej Mańk

(1)

starszy specjalista

Anna Masłowska

(1)