

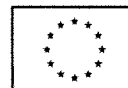


Fundusze
Europejskie
Program Regionalny



WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



POWIAT BYDGOSKI
ul. Konarskiego 1-3
85-066 Bydgoszcz
NIP 554-257-32-90

Bydgoszcz, dnia 08 grudnia 2020 r.

OR-VII.272.1.48.2020

Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia

Odpowiedzi na zapytania

Działając zgodnie z dyspozycją art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), w odpowiedzi na złożone w dniu 04 grudnia 2020 r. zapytania w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. „**ZAKUP SPRZĘTU KOMPUTEROWEGO I OPROGRAMOWANIA**” o treści:

Zapytanie 1 (data wpływu 04.12.2020 r.):

„Szanowni Państwo, w związku z opublikowanym postępowaniem dotyczącym dostawy sprzętu komputerowego zwracamy się z prośbą o odniesienie się do poniższego:

Zgodnie z definicją zamieszczoną na portalu Wikipedia: TCO (Tristemmannens Centralorganisation) —norma będąca certyfikatem jakości, przyznawanym głównie monitorom komputerowym oraz elektronicznym urządzeniom biurowym, oceniająca ich zgodność m. in. pod względem: emisji promieniowania, ergonomii, energooszczędności ekologii. Definiuje następujące parametry: czytelność i stabilność obrazu, odporność na zakłócenia zewnętrzne, emisję promieniowania, energooszczędność oraz bezpieczeństwo elektryczne. Certyfikacja jest prowadzona przez szwedzką konfederację zawodową TCO Development (Unia Pracodawców), która jest spółką zależną od Tjanstenens Centralorganisation Organization (TCO), bezpośrednio odpowiedzialną za rozwój i przyznawanie certyfikatów zgodności. Norma jest głównie znana z certyfikacji monitorów komputerowych (TCO 95, 99, 03, 5.0, 6.0, 7.0). Jest także przyznawana dla: drukarek (TCO 99), mebli biurowych (TCO 04) i telefonów komórkowych (TCO 01). źródło: <https://pl.wikipedia.org/wiki/TCO3> norma) Jak wynika z powyższego, TCO jest certyfikatem przyznawanym sprzętowi komputerowemu przez jedną ze szwedzkich spółek, w razie spełnienia przez ten sprzęt warunków dowolnie określonych przez tę spółkę. W momencie ogłoszenia postępowania na stronie internetowej szwedzkiej spółki nadającej certyfikat TCO, znajdują się jedynie komputery trzech firm: HP, DELL oraz Lenovo. Co istotne, nie znajdziemy na tej stronie komputerów innych czołowych dostawców komputerów takich jak: Apple, ACER, ASUS, FUJITSU, MSI, nie wspominając o polskich producentach takich jak: NIT, PRZP, EPlaneta. Stosownie do art. 29 ust. 3 Pzp: przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, chyba że jest to

Wydział Organizacyjny i Spraw Obywatelskich

85 – 066 Bydgoszcz, ul. Konarskiego 1 – 3, tel. 52 58-35-456,

e-mail: info@powiat.bydgoski.pl, przetargi@powiat.bydgoski.pl

fax 52 58-35-452

www.powiat.bydgoski.pl



uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i Zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny". Przytoczony powyżej przepis zawiera generalny zakaz opisywania przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty, o ile może to prowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców. W przedmiotowej sprawie niewątpliwym jest, że certyfikat TCO posiada sprzęt komputerowy tylko niektórych producentów, a co z tym idzie wprowadzenie dodatkowej punktacji dla tego typu wymogu powoduje, że tylko nieliczni producenci dysponują sprzętem, który otrzyma dodatkowe punkty, co w obliczu niskiej zyskowności jaką charakteryzują się przetargi publiczne oraz w połączeniu z kryterium ceny, skutecznie eliminuje pozostałych wykonawców i przeczy idei postępowania przetargowego. Tym samym, wprowadzenie do SIWZ posiadania certyfikatu TCO definitywnie uniemożliwia uzyskanie przedmiotowego zamówienia większości potencjalnych wykonawców. Posłużenie się w Opisie Przedmiotu Zamówienia posiadaniem certyfikatu TCO może zostać uznane jako zgodne z Pzp tylko w wypadku, gdyby było to uzasadnione specyfiką zamówienia oraz gdyby Zamawiający nie mógł opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń. W tym kontekście należy zwrócić uwagę na kryteria jakie musi spełnić sprzęt komputerowy, aby uzyskać w wymienionej powyżej szwedzkiej spółki certyfikat TCO. Są to (za Wikipedią): wydajność energetyczna (obowiązująca norma Energy Star), -zmniejszenie występowania niebezpiecznych substancji (kadm, rtęć, ołów i chrom sześciowartościowy), ergonomia i przystosowanie produktu przyjaznego w użytkowaniu (kąty widzenia, ostrość i kontrast, właściwości akustyczne), -bezpieczeństwo promieniowania i emisji elektromagnetycznej (testowanie produktów pod względem bezpieczeństwa podzespołów elektrycznych i emisji elektro-magnetycznej), design oraz recycling (bezpieczeństwo utylizacji produktu), -żywołność produktu (wydłużone normy czasowe dla bezawaryjnej pracy), -pakowanie (opakowanie nie powinno zawierać niebezpiecznych substancji i powinno być bezpieczne dla transportu produktu), -system zarządzania środowiskiem (ISO 14001 i EMAS), -testowanie dodatków (wszystkie dodatkowe części dołączane, są testowane według tych samych parametrów co produkt), -odpowiedzialność społeczna za warunki pracy (programy CSR włączając EICC i SA8000 oraz audyt warunków pracy). Źródło:

[https://pl.wikipedia.org/wiki/TCO_\(norma\)](https://pl.wikipedia.org/wiki/TCO_(norma)) W stanie faktycznym niniejszej trudno uznać, aby opisanie przedmiotu zamówienia przy pomocy nazwy własnej TCO było uzasadnione specyfiką zamówienia. W pierwszej kolejności należy stwierdzić, że aby rozpatrywać spełnienie tej przesłanki przedmiot zamówienia powinien odznaczać się ową „specyfiką”. Tymczasem przedmiotowe postępowanie dotyczy dostawy sprzętu komputerowego i podobnie jak szereg innych analogicznych postępowań nie wykazuje żadnej bliżej określonej specyfiki. Niekiedy Zamawiający utożsamiają przesłankę uzasadnionej specyfiki zamówienia z „uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego”, co jest zasadniczo błędne, gdyż żaden z przepisów Pzp.,

Wydział Organizacyjny i Spraw Obywatelskich

85 – 066 Bydgoszcz, ul. Konarskiego 1 – 3, tel. 52 58-35-456, fax 52 58-35-452

e-mail: info@powiat.bydgoski.pl, przetargi@powiat.bydgoski.pl

www.powiat.bydgoski.pl



dotyczących sposobu opisu przedmiotu zamówienia, nie posługuje się tym drugim terminem (taki pogląd jest często wynikiem opacznej interpretacji niektórych orzeczeń KIO). Nawet w takim wypadku trudno jest wskazać na jakiegokolwiek (nawet wyłącznie potencjalne) potrzeby Zamawiającego, które uzasadniałyby potrzebę posiadania sprzętu certyfikowanego właśnie za pomocą TCO, podczas gdy Zamawiający może (a nawet powinien) oczekiwać od sprzętu komputerowego konkretnych wymogów, opisywanych za pomocą powszechnie znanych parametrów technicznych. Wymóg posiadania przez sprzęt komputerowy certyfikatu TCO był już przedmiotem rozważań KIO w uchwale z dnia 27 marca 2015 roku, sygn. KIO/KD 15/15. W stanie faktycznym sprawy, w którym Zamawiający, choć nie wymagał przedłożenia wraz z ofertą certyfikatu TCO, to sformułował wymóg zgodnie, z którym sprzęt powinien ten certyfikat posiadać, Izba stwierdziła jednoznacznie w ślad za opinią biegłego, że omawiany wymóg należy uznać za nadmierny, a co za tym idzie naruszający zasadę uczciwej konkurencji. W odniesieniu do zastrzeżeń Zamawiającego w przedmiocie stwierdzonego, w Informacji o wyniku kontroli, naruszenia art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, polegającego na wymogu posiadania certyfikatu TCO przez zestaw komputerowy Ali in One oraz monitory wchodzące w skład zestawu „Komputer stacjonarny wraz z wyposażeniem”, wskazano, iż Zamawiający w zastrzeżeniach podniósł, że opis przedmiotu zamówienia nie przewidywał obowiązku przedłożenia ww. certyfikatu wraz z ofertą. Jednakże, ww. naruszenie, stwierdzone w Informacji o wyniku kontroli, nie odnosi się do art. 25 ust. 2 ustawy Pzp, który określa, jakich dokumentów może żądać od wykonawców Zamawiający. Naruszenie dotyczy wymogu posiadania przez ww. urządzenia certyfikatu TCO, nie zaś wymogu przedłożenia go razem z ofertą (który to wymóg, jak wskazuje Zamawiający, nie był przewidziany). Biegły w opinii wskazał, iż wymóg posiadania ww. certyfikatu uznać należy za nadmierny, bowiem „wiele urządzeń (szczególnie pochodzących od wiodących producentów sprzętu komputerowego) spełnia wymogi norm TCO, natomiast producenci nie zawsze zabiegają o certyfikację urządzeń”. Mając na uwadze powyższe, uznano, iż Zamawiający w zastrzeżeniach nie odniósł się do stwierdzonego naruszenia art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, nie kwestionował bowiem, że wymóg posiadania przez ww. urządzenia certyfikatu TCO w sposób nieuzasadniony ograniczał konkurencję. Zamawiający wskazał jedynie, iż w SIWZ nie przewidziano wymogu przedłożenia certyfikatu TCO wraz z ofertą, co nie jest równoważne z wymogiem posiadania certyfikatu TCO przez zamawiane urządzenia. Wobec powyższego Prezes Urzędu podtrzymał stanowisko zawarte w informacji o wyniku kontroli, iż wymóg posiadania certyfikatu TCO przez komputery All in One oraz monitory wchodzące w skład zestawu „Komputer stacjonarny wraz z wyposażeniem”, w sposób nieuzasadniony ograniczał konkurencję, wobec czego naruszał art. 29 ust. 2 ustawy Pzp. Jak już wyżej wspomniano certyfikat TCO przyznawany jest przede wszystkim dla monitorów komputerowych, wyświetlaczy oraz innych elektronicznych urządzeń biurowych w tym dla stacji roboczych. Owszem, certyfikacje TCO w zakresie monitorów czy też wyświetlaczy komputerowych można uznać za trend rynkowy. Jeżeli chodzi jednak o stacje robocze, to tak jak już wcześniej stwierdzono certyfikacji przez TCO został poddany sprzęt sygnowany przez

zaledwie 2 —3 producentów. Odnosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy należy zauważyć, że wprowadzenie dodatkowej punktacji w przypadku posiadania certyfikatu TCO w odniesieniu wyłącznie do monitorów nie spowodowałoby tak drastycznego ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców. Lista producentów monitorów komputerowych spełniających ten warunek jest bowiem istotnie dłuższa niż analogiczna lista komputerów All in One. Wymóg posiadania certyfikatu TCO można rozpatrywać także z punktu widzenia naruszenia art. 30b ust. 1 i ust. 2 pzp. Zgodnie z art. 30b ust. 1 pzp: Zamawiający może wymagać od wykonawców przedstawienia certyfikatu wydanego przez jednostkę oceniającą zgodność lub sprawozdania z badań przeprowadzonych przez tę jednostkę jako środka dowodowego potwierdzającego zgodność z wymaganiami lub cechami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, kryteriach oceny ofert lub warunkach realizacji zamówienia. Definicję niezależnej jednostki certyfikującej zawiera ust. 2 przytoczonego powyżej artykułu, zgodnie z którym: przez jednostkę oceniającą zgodność rozumie się jednostkę wykonującą działania z zakresu oceny zgodności, w tym kalibrację, testy, certyfikację i kontrolę, akredytowaną zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającym wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku, odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającym rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz.Urz. UE L 218 z 13.08.2008, str. 30). Co jednak istotne podmiot nadający certyfikat TCO –szwedzkie TCO Development nie mieści się w tej definicji, a co za tym idzie Zamawiający nie może wymagać w Opisie przedmiotu Zamówienia posiadania przez sprzęt przedmiotowego certyfikatu ani przyznawać dodatkowej punktacji, uprzywilejowując tym samym 2-3 producentów, z których nawet nie każdy musi spełniać pozostałe wymagania SIWZ. W szczególności TCO Development nie jest jednostką akredytowaną zgodnie z przywołanym powyżej Rozporządzeniem. Ponadto należy zauważyć, iż wymóg posiadania certyfikatu TCO przez urządzenie jest nadmiarowy, z uwagi na fakt, iż w tożsamych postępowaniach w 2018 roku dotyczących dostaw komputerów wielu dla Sądów Apelacyjnych na terenie kraju, nie były wymagane takie certyfikaty lub były usuwane po zadaniu pytań. Wymóg posiadania przez urządzenie certyfikatu TCO, jak również przyznanie dodatkowej punktacji w przypadku jego posiadania są nadmiarowe i stanowią jedynie czynnik ograniczający konkurencję. W związku z powyższym, uprzejmie prosimy o usunięcie wymogu posiadania przez sprzęt”.

Zamawiający odpowiada:

Zamawiający odpowiada na zapytanie w zakresie, jaki dotyczy przedmiotowego postępowania. Zamawiający określił w Specyfikacjach Technicznych dla części I-II przy atrybucie sprzętu „Niezawodność / jakość wytwarzania” sposób spełnienia wymagań w tym zakresie przez oferowane komputery następująco: „Potwierdzona certyfikatami: Certyfikat CE, Certyfikat TCO, ISO 14001, ISO 9001”. Zamawiający nie wprowadził natomiast dodatkowej punktacji w przypadku posiadania przez oferowany sprzęt komputerowy certyfikatu TCO, jak to wynika z treści zapytania.

Wydział Organizacyjny i Spraw Obywatelskich

85 – 066 Bydgoszcz, ul. Konarskiego 1 – 3, tel. 52 58-35-456, fax 52 58-35-452
e-mail: info@powiat.bydgoski.pl, przetargi@powiat.bydgoski.pl www.powiat.bydgoski.pl

Zamawiający modyfikuje zacytowany powyżej wymóg w zakresie „Niezawodność / jakość wytwarzania w Specyfikacjach Technicznych dla części I-II, nadając mu brzmienie:

„Potwierdzona certyfikatami: Certyfikat CE, ISO 9001. Komputer ma spełniać standardy jakościowe określone w normach środowiskowych z rodziny ISO 14000 (w szczególności 14001, 14024 itp.) w szczególności zapewniające bezpieczeństwo jego użytkowania.”

Zapytanie 2 (data wpływu 04.12.2020 r.):

„W specyfikacji technicznej dla części 1 i 2 Zamawiający wymaga dla komputerów certyfikatu TCO. W związku z ww. postępowaniem wnosimy o usunięcie w rubryce „Certyfikaty i standardy” wymogu posiadania przez oferowany komputer – TCO Certyfikat lub zmianę jego opisu poprzez opisanie wymagań jakościowych na potwierdzenie których składany jest wskazany certyfikat oraz certyfikaty równoważne.

Żądanie wymogu posiadania przez oferowane komputery Certyfikatu TCO, narusza zasadę uczciwej konkurencji. Nie jest możliwym uzyskanie certyfikatu TCO dla zaoferowanego sprzętu w terminie przewidzianym na składanie ofert. Certyfikat TCO wystawiany jest odpłatnie, wyłącznie przez szwedzką spółkę TCO Development co znacząco ogranicza jego uzyskanie.

Wymóg posiadania powyższego certyfikatu jest nadmierny i ogranicza w sposób nieuprawniony uczciwą konkurencję. W chwili obecnej jedynie dwóch zagranicznych producentów sprzętu komputerowego posiada certyfikaty TCO dla wskazanego w SIWZ komputera.

W zakresie nieuzasadnionego ograniczenia uczciwej konkurencji podobne stanowisko wyraziła Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale z dnia. 27 marca 2015 r. KIO/KD15/15 „Biegły w opinii wskazał iż wymóg posiadania ww. certyfikatu uznać należy za nadmierny, bowiem „wiele urządzeń (szczególnie pochodzących od wiodących producentów sprzętu komputerowego) spełnia wymogi norm TCO, natomiast producenci nie zawsze zabiegają o certyfikację urządzeń”. Mając na uwadze powyższe, wnosimy o odniesienie się do stwierdzonego naruszenia art. 29 ust. 2 ustawy Pzp.

Wymóg Certyfikatu TCO nie mają i nie mogą mieć żadnego uzasadnienia w faktycznych potrzebach Zamawiającego, a zmierzają jedynie do ograniczenia konkurencji w niniejszym postępowaniu. Certyfikat TCO to certyfikat przede wszystkim popularny i stosowany do certyfikacji monitorów i wyświetlaczy komputerowych. W odniesieniu do komputerów stacjonarnych, wymóg certyfikatu w tym zakresie należy traktować jak rozwiązanie absolutnie niestandardowe, stosowane jedynie jako swego rodzaju wyjątek. Wymóg posiadania powyższego certyfikatu, a właściwie jego brak uniemożliwia polskim producentom, jak i większości zagranicznych zaoferowanie konkurencyjnego sprzętu.

Certyfikat TCO nie wpływa na funkcjonalność; trwałość czy wydajność produktu. Jeśli te, funkcjonalności, które zapewnia certyfikat TCO są kluczowe dla Zamawiającego, zwracamy się z prośbą o precyzyjne opis cech technicznych lub: funkcjonalnych z odwołaniem się np. do Polskich Norm Jakości.

Wydział Organizacyjny i Spraw Obywatelskich

85 – 066 Bydgoszcz, ul. Konarskiego 1 – 3, tel. 52 58-35-456, fax 52 58-35-452

e-mail: info@powiat.bydgoski.pl, przetargi@powiat.bydgoski.pl

www.powiat.bydgoski.pl

Jednocześnie wskazać należy, że zabieg umieszczenia wymogu posiadania certyfikatu TCO jest celowym działaniem, które w sposób oczywisty wyklucza uczciwą konkurencję.

W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie, o usunięcie wymogu Certyfikatu TCO lub zmianę jego opisu poprzez opisanie wymagań jakościowych”.

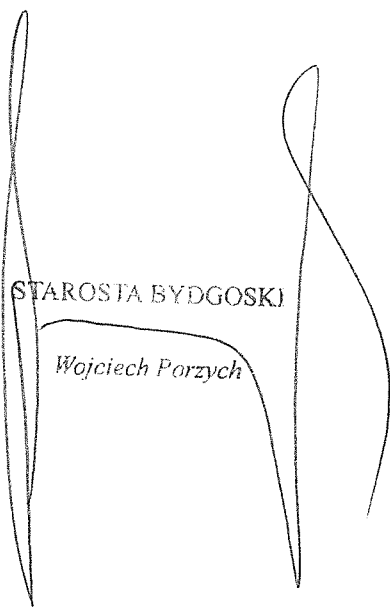
Zamawiający odpowiada:

W Specyfikacjach Technicznych dla część I i II atrybut „Certyfikaty i standardy” występuje przy monitorach ekranowych, a jak w zapytaniu zauważono: „Certyfikat TCO to certyfikat przede wszystkim popularny i stosowany do certyfikacji monitorów i wyświetlaczy komputerowych”.

Zamawiający nie widzi więc podstaw do zmiany swoich oczekiwań w zakresie posiadania certyfikatu TCO w odniesieniu do monitorów ekranowych.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w związku z zapytaniem nr 1 zmodyfikował oczekiwania w tym zakresie wobec oferowanych komputerów stacjonarnych.

Zamawiający odnosząc się do treści powyższych zapytań informuje, że określając wymóg posiadania przez oferowany sprzęt komputerowy certyfikatu TCO brał pod uwagę takie kwestie, jak: energooszczędność, ergonomia, ekologia oraz koszty użytkowania, utrzymywania oraz utylizacji sprzętu komputerowego, które są dla Zamawiającego bardzo istotne.



STAROSTA BYDGOSKI

Wojciech Porzych

Wydział Organizacyjny i Spraw Obywatelskich

85 – 066 Bydgoszcz, ul. Konarskiego 1 – 3, tel. 52 58-35-456,

e-mail: info@powiat.bydgoski.pl, przetargi@powiat.bydgoski.pl

fax 52 58-35-452

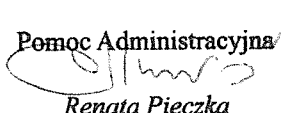
www.powiat.bydgoski.pl

Starszy Informatyk



Karol Kaczynski

Pomoc Administracyjna



Renata Pieczka