

012-1.1710.2.2021

WO-1.1. Ciepły
1008212

Sekretarz Powiatu
Lewak Czerkowski
Bydgoszcz, 2021-08-09

Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy
85-224 Bydgoszcz
ul. Świętej Trójcy 36
NIP: 5541060217
REGON: 090208727

STAROSTWO POWIATOWE
w Bydgoszczy
Kancelaria Ogólna
Punkt Kancelaryjny
ul. Konarskiego 1-3

Wpłynęło: 09. 08. 2021

Ilość załączników 1

L. d. 5531412-1 podpis Kuczyński

Starostwo Powiatowe w Bydgoszczy
85-066 Bydgoszcz
ul. Konarskiego 1-3
NIP: 5542212818
REGON: 092356219

RIO-KF-4104-16/2021 Wystąpienie pokontrolne Powiat Bydgoski

RIO-KF-4104-16/2021 Wystąpienie pokontrolne Powiat Bydgoski

STAROSTA BYDGOSKI

Wojciech Porzycki

Załącznik:

1. RIO.KF.4104.16.2016.Powiat.Bydgoski.pdf

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy
użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu

Data złożenia podpisu: 2021-08-09T14:25:14

Podpis elektroniczny



RIO-KF-4104-16/2021

Bydgoszcz, dnia 9 sierpnia 2021 r.

Pan
Wojciech Porzych
Starosta Bydgoski
ul. Konarskiego 1-3
85-066 Bydgoszcz

Na podstawie art. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2137) oraz § 4 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. z 2004 r., Nr 167, poz. 1747), Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy przeprowadziła w Starostwie Powiatowym w Bydgoszczy kontrolę kompleksową gospodarki finansowej i zamówień publicznych Powiatu Bydgoskiego, udokumentowaną protokołem kontroli Nr RIO/KF/16/2021 z dnia 9 czerwca 2021 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono Panu Staroście w dniu jego podpisania.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy, stosownie do art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, przekazuje Panu Staroście niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1) w zakresie ustaleń ogólnie-organizacyjnych

- niepowierzenie od 4 stycznia 2021 r. do 29 marca 2021 r. Dyrektorowi Wydziału Finansowo-Księgowego – Głównemu Księgowemu Starostwa Powiatowego oraz jednostek obsługiwanych, tj. Zarządu Dróg Powiatowych oraz Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego, obowiązków i odpowiedzialności w zakresie wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi (strony 5-6 protokołu kontroli, akta kontroli Nr: 16/21/I/1, 16/21/I/4)

Powyższa nieprawidłowość została usunięta w trakcie kontroli. Pismem z dnia 30 marca 2021 r. Starosta powierzył Głównemu Księgowemu obowiązki i odpowiedzialność w zakresie wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi, stosownie do art. 54 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, których przyjęcie zostało potwierdzone przez pracownika własnoręcznym podpisem.

- niezorganizowanie i nieprowadzenie co najmniej jednej powiatowej biblioteki publicznej (strony 123-125 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 16/21/III.2.3/1-5),

Zgodnie z udzielonymi przez Starostę wyjaśnieniami Powiat Bydgoski „(...) w ramach realizacji zadań powiatowej biblioteki co roku zawiera umowy z gminami i przekazuje dotacje celowe na działalność bibliotek, w szczególności zakup materiałów bibliotecznych. W ten sposób zrealizowany wydatek środków publicznych został dokonany z zachowaniem zasady uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów. Ze środków przekazanych przez powiat mogą skorzystać wszyscy mieszkańcy powiatu w poszczególnych gminach. Ze względu na położenie Powiatu Bydgoskiego niecelowe byłoby zawarcie na podstawie art. 19 ust. 3 ustawy o bibliotekach (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1479) porozumienia w sprawie powierzenia gminom wykonywania zadań powiatowej biblioteki publicznej dla Powiatu Bydgoskiego, natomiast znacznie bardziej uzasadnione jest wspieranie działalności wszystkich bibliotek gminnych. Powiat Bydgoski w ramach art. 19 ust. 3 ustawy z dnia 27.06.1997 r. o bibliotekach, w celu realizacji zadań powiatowej biblioteki publicznej, co roku zawiera porozumienia w formie umów z wszystkimi gminami położonymi na terenie Powiatu Bydgoskiego i przekazuje środki finansowe na prowadzenie działalności gminnych bibliotek (na realizację zadania „Doposażenie publicznych bibliotek samorządowych i szkolnych). (...)”.

Stosownie do art. 19 ust. 3 ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o bibliotekach powiat organizuje i prowadzi co najmniej jedną powiatową bibliotekę publiczną. Zadania powiatowej biblioteki publicznej może wykonywać, na podstawie porozumienia, wojewódzka lub gminna biblioteka publiczna działająca i mająca swoją siedzibę na obszarze powiatu.

Przekazanie dotacji celowych na zakup materiałów bibliotecznych nie jest tożsame z wypełnieniem obowiązku związanego ze zorganizowaniem i prowadzeniem powiatowej biblioteki publicznej realizującej zadania określone w art. 20a ust. 1 w zw. z art. 20 ust. 1 pkt 1, 2, 4 i 5 ww. ustawy.

Osobą odpowiedzialną za powstanie nieprawidłowości jest Starosta Bydgoski, który nie przedłożył Radzie Powiatu Bydgoskiego projektu uchwały w sprawie utworzenia powiatowej biblioteki publicznej lub projektu uchwały w sprawie powierzenia zadań powiatowej biblioteki innej jednostce samorządu terytorialnego, wskazanej w art. 19 ust. 3 ustawy o bibliotekach.

2) w zakresie księgowości i sprawozdawczości

- ujęcie w 2019 r. na koncie 011 „Środki trwałe” kosztów ulepszeń środków trwałych jako odrębnych składników majątku na łączną kwotę 2.361.577,95 zł (strony 49-51 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 16/21/II/15-20),

W trakcie kontroli ustalono, że zakończone inwestycje, pn.:

- a) „Przebudowa drogi powiatowej nr 1926C Nakło-Gorzeń-Bydgoszcz” (obejmująca wykonanie chodnika wraz z przejściem dla pieszych oraz zatoki autobusowej w Lochowie),
- b) „Rozbudowa drogi powiatowej nr 1538C Przyłęki-Olimpin-Kobylarnia” (polegająca na wykonaniu chodnika w Przyłękach, poszerzeniu jezdni, budowie miejsc postojowych oraz odwodnieniu drogi),
- c) „Rozbudowa drogi powiatowej nr 1919C Krukówko-Wierzchucinek-Witoldowo w miejscowości Gliszcz” (której głównym celem było wykonanie kanalizacji deszczowej oraz remont nawierzchni jezdni),

zostały przyjęte do ewidencji środków trwałych, na podstawie dowodów OT o numerach: 16/2019, 17/2019 i 19/2019, jako odrębne składniki majątku (o łącznej wartości 2.361.577,95 zł), zamiast jako koszty ulepszenia środków trwałych zwiększające ich wartość początkową.

W złożonych wyjaśnieniach, wskazujących na przyczyny powstania nieprawidłowości, Sekretarz Powiatu poinformował, że „*Przyjęcie inwestycji (...) zostało potraktowane jako przyjęcie nowych środków trwałych. (...) nie posiadamy kart środków trwałych, ani innej dokumentacji potwierdzającej, że dane środki trwale były już wcześniej zaewidencjonowane z wartością początkową. Powiat Bydgoski nabył nieruchomości – drogi powiatowe z mocy prawa na podstawie ustawy z dnia 13 października 1998 r. Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną (Dz.U. z 1998 r., nr 133, poz. 872 z późn. zm.). Art. 103 ust. 3 ww. ustawy stanowił, że z dniem 1 stycznia 1999 r. dotychczasowe drogi krajowe i wojewódzkie, nie wymienione w ust. 1 tegoż artykułu, stawały się drogami powiatowymi. Biorąc powyższe pod uwagę przyjęto, że dla potwierdzenia tego stanu nie zachodziła konieczność sporządzenia kart inwentarzowych z wartościami poszczególnych dróg i zajętych przez nie gruntów. Dlatego też nie podjęto działań zmierzających do oszacowania tych wartości. Ww. stan prawny został ponadto odzwierciedlony w protokole zdawczo – odbiorczym z dnia 28 maja 1999 r. podpisanym przez pełnomocnika ds. przekształceń, działającego na mocy rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 14 grudnia 1998 r. oraz Starostę i Wicestarostę Bydgoskiego. Uznano tym samym, że przez szczególny charakter nieruchomości drogowych, niebędących w żadnym przypadku przedmiotem obrotu, ich wartość ma charakter drugorzędny, ujmując w ewidencji wyłącznie wartość inwestycji i remontów. Nie bez znaczenia na niedokonywanie wyceny nieruchomości drogowych pozostawał również aspekt finansowy. Prawdopodobne wydatki, które powiat musiałby ponieść na sporządzenie stosownych operatów szacunkowych, w kontekście wpływu efektów podjętych działań na zarządzanie ww. nieruchomościami – mogłyby zostać uznane za nieuzasadnione czy wręcz niegospodarne*”.

Odpowiedzialność za niniejsze ponoszą: Podinspektor w Wydziale Organizacyjnym i Spraw Obywatelskich, który prowadzi księgi inwentarzowe, Sekretarz Powiatu jako dyrektor Wydziału Organizacyjnego i Spraw Obywatelskich oraz Dyrektor Wydziału Finansowo-Księgowego (Główny Księgowy Starostwa Powiatowego), któremu powierzono prowadzenie rachunkowości jednostki.

- ujmowanie w latach 2019-2020 na koncie pozabilansowym 998 (po stronie Ma) zaangażowania wydatków budżetowych z tytułu 3 umów na podstawie otrzymanych faktur, zamiast w dniu zawarcia umów (strony 120-121, 151-152 protokołu kontroli, akta kontroli Nr: 16/21/III.2.2/1, 16/21/III.3/3-4),

W trakcie czynności kontrolnych udzielono Dyrektorowi Wydziału Finansowo-Księgowego (Głównemu Księgowemu Starostwa Powiatowego) instruktażu w zakresie prawidłowego ujmowania w ewidencji księgowej zaangażowania wydatków budżetowych. W związku z powyższym odstąpiono od wydania wniosku pokontrolnego.

- niebieżące ewidencjonowanie w latach 2019-2021 zaangażowania wydatków budżetowych przyszłych lat (wynikającego z umów 2), na koncie pozabilansowym 999 (po stronie Ma), (strony 151-152 protokołu kontroli, akta kontroli Nr: 16/21/III.3/3-4),

W trakcie czynności kontrolnych udzielono Dyrektorowi Wydziału Finansowo-Księgowego (Głównemu Księgowemu Starostwa Powiatowego) instruktażu w zakresie prawidłowego prowadzenia ewidencji księgowej na ww. koncie. Zatem odstąpiono od wydania wniosku pokontrolnego.

- zaewidencjonowanie, w 2020 r., dochodów z tytułu opłat za usuwanie pojazdów i przechowywanie na parkingu, w łącznej kwocie 52.638,12 zł w dziale 756 rozdziale 75618 § 0690 „*Wpływy z różnych opłat*”, zamiast w dziale 756 rozdziale 75618 § 0490 „*Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego*”

na podstawie odrębnych ustaw” (strony 72-73 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 16/21/II/8),

W powyższym zakresie udzielono instruktażu Skarbnikowi Powiatu Bydgoskiego, do której obowiązków, zgodnie z § 11 ust. 2 pkt. 2 i 7b Regulaminu Organizacyjnego, należy nadzorowanie prac związanych z opracowywaniem i realizacją budżetu oraz zapewnienie kontroli jego wykonania i opracowywanie projektów uchwały budżetowej i jej zmian wraz z uzasadnieniem. W konsekwencji odstąpiono od wydania wniosku pokontrolnego.

- wykazanie w jednostkowym sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Powiatu Bydgoskiego jako jednostki budżetowej i jako organu za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2019 zobowiązań na koniec okresu sprawozdawczego ogółem (kol. 8 sprawozdania) w kwocie 729,15 zł niezgodnie z ewidencją księgową, tj. w dziale 700 rozdziale 70005 paragrafie 4270 „Zakup usług remontowych”, zamiast w paragrafie 4300 „Zakup usług pozostałych” (strony 41-42 protokołu kontroli, akta kontroli Nr: 16/21/II/12-14),

W zakresie sporządzania sprawozdania zgodnie z ewidencją księgową udzielono instruktażu Inspektorowi w Wydziale Finansowo-Księgowym Starostwa Powiatowego w Bydgoszczy, który sporządza sprawozdania w zakresie wydatków budżetowych. Tym samym odstąpiono od wydania wniosku pokontrolnego.

3) w zakresie dochodów budżetowych

- nieterminowe podejmowanie, w latach 2018-2021, czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych w stosunku do zaległości w opłatach z tytułu kosztów usunięcia, przechowywania, oszacowania i zniszczenia pojazdu (strony 77-79 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 16/21/III.1/9-12), poprzez:
 - a) wystawienie 5 dłużnikom (100% badanej próby), upomnień w terminie od 50 do 83 dni po upływie terminu płatności na łączną kwotę 146.885,32 zł (należność główna),
 - b) wystawienie tytułów wykonawczych 4 dłużnikom (na 5 objętych kontrolą) w terminie od 65 do 232 dni po upływie terminu płatności określonym w upomnieniu na łączną kwotę 124.768,68 zł (należność główna),

Starosta Bydgoski w wyjaśnieniach udzielonych w trakcie kontroli wskazał, że główną przyczyną nieprawidłowości były niedobory kadrowe, absencja pracowników oraz konieczność bieżącego prowadzenia ewidencji księgowej i terminowego sporządzania sprawozdań.

Osobą odpowiedzialną za powyższe jest Główny Specjalista w Wydziale Finansowo-Księgowym, która na podstawie zakresu obowiązków z dnia 15 stycznia 2018 r., zobowiązana była do analizy zadłużenia i windykacji należności dochodów własnych Starostwa.

4) w zakresie wydatków budżetowych

- niezapewnienie skutecznych mechanizmów kontroli zarządczej mających na celu wykorzystanie urlopów wypoczynkowych przez pracowników, poprzez dopuszczenie do skumulowania się urlopu wypoczynkowego Starosty oraz Wicestarosty Bydgoskiego, skutkujące obciążeniem (w 2018 r.) budżetu Powiatu Bydgoskiego wydatkami z tytułu ekwiwalentu za niewykorzystany urlop w łącznej kwocie 38.714,95 zł brutto (strony 91-94 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 16/21/III.2.1/1a, 16/21/III.2.1/4-10),

Podczas kontroli ustalono, że Staroście Bydgoskiemu został wypłacony ekwiwalent w wysokości 19.693,11 zł (brutto) z tytułu niewykorzystanego urlopu za 2018 r. w ilości 192 godzin oraz za rok 2017 w ilości 70 godzin.

Ekwiwalent wypłacono także Wicestarście Bydgoskiemu w wysokości 19.021,84 zł za niewykorzystany urlop z 2018 r. w ilości 192 godzin oraz za rok 2017 w ilości 78 godzin.

- przyznanie, w latach 2019-2020, przez Starostę Bydgoskiego nagród dla pracowników Starostwa Powiatowego, bez wskazania uzasadnienia ich przyznania (strony 95-97, 98-100 protokołu kontroli, akta kontroli Nr: 16/21/III.2.1/1, 16/21/III.2.1/10-18), tj.:
 - a) w grudniu 2019 r. – Skarbnikowi, Sekretarzowi Powiatu, Dyrektorowi Wydziału Finansowo-Księgowego (zatrudnionemu od 01.08.2019 r.), Inspektorowi Wydziału Organizacyjnego i Spaw Obywatelskich w łącznej kwocie 8.350,00 zł.
 - b) w grudniu 2020 r. – Skarbnikowi, Sekretarzowi Powiatu, Dyrektorowi Wydziału Finansowo-Księgowego, Inspektorowi Wydziału Organizacyjnego i Spaw Obywatelskich w łącznej kwocie 10.000,00 zł.

Przepis art. 36 ust. 6 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych wskazuje, iż pracownikowi można przyznać nagrodę za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej. Uznaniowość pracodawcy polega w tym przypadku na decyzji czy nagrodę przyzna lub nie, jednakże musi być ona zawsze związana ze szczególnymi osiągnięciami zawodowymi. Decyzja o przyznaniu nagrody powinna zawierać uzasadnienie, z którego wynika, za jakie „szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej” nagroda została przyznana. Podstawą przyznania tej nagrody nie może być tylko wykonywanie obowiązków służbowych, zaangażowanie w realizację zadań w danym roku, ale praca wykraczająca ponad standardowe wykonywanie obowiązków.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Starosta Bydgoski na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, w związku z art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym oraz w związku z art. 7 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych, który jako kierownik jednostki odpowiada za całość gospodarki finansowej oraz wykonuje czynności z zakresu prawa pracy.

5) w zakresie rozliczenia otrzymanych i udzielonych dotacji

- nierzetelne przeprowadzenie kontroli złożonego w dniu 30 listopada 2020 r. rozliczenia dotacji udzielonej Gminnej Spółce Wodnej w Koronowie na realizację zadania „*Renowacja rurociągu o średnicy 200 mm na obiekcie Łąsko Wielkie, gm. Koronowo*”, czego konsekwencją było nieustalenie w 2020 r. kwoty dotacji podlegającej zwrotowi w wysokości 8.742,57 zł (strony 134-137, 140 protokołu kontroli, akta kontroli Nr: 16/21/I/2, 16/21/I/6, 16/21/III.2.3/6, 16/21/III.2.3./9, 16/21/III.2.3/11-14),

Rada Powiatu Bydgoskiego podjęła w dniu 21 czerwca 2018 r. uchwałę Nr 317/XXXVII/18 w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji z budżetu Powiatu Bydgoskiego spółkom wodnym, sposobu jej rozliczenia.

Kontrolujący stwierdzili, że na podstawie ww. uchwały Powiat Bydgoski udzielił Gminnej Spółce Wodnej w Koronowie (dalej Spółka) dotacji w kwocie 22.000,00 zł na realizację zadania „*Renowacja rurociągu o średnicy 200 mm na obiekcie Łąsko Wielkie, gm. Koronowo*”, z terminem realizacji zadania i wykorzystania dotacji do 30 października 2020 r. (§ 2 ust. 3 i ust. 4 umowy Nr 82/2020 z 12 maja 2020 r.).

W przedstawionym przez Spółkę rozliczeniu ujęto dokumenty potwierdzające dokonanie wydatków na łączną kwotę 22.904,32 zł, w tym faktury, które zostały zapłacone po terminie wykorzystania dotacji, tj.:

- a) fakturę VAT Nr 283/Z/10/2020 z dnia 27 października 2020 r. – zapłaconą dnia 4 listopada 2020 r.,

- b) fakturę VAT Nr 69/2020 z dnia 9 listopada 2020 r. – zapłaconą w dniu 10 listopada 2020 r.

Przedmiotowa dotacja została uznana za rozliczoną na podstawie pisma pn. „*Rozliczenie dotacji udzielonych spółkom wodnym z budżetu Powiatu Bydgoskiego w roku 2020*” (brak daty) przygotowanego przez Podinspektora w Wydziale Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa, której w zakresie obowiązków powierzono nadzór nad spółkami wodnymi, podpisanego przez Dyrektora tego Wydziału.

W celu wyeliminowania stwierdzonej w toku czynności kontrolnych nieprawidłowości, Starosta wszczął postępowanie w sprawie zwrotu dotacji przez Spółkę (zawiadomienie z dnia 7 kwietnia 2021 r. znak: OŚ.I.6343.4.2.2021), zakończone wydaniem decyzji Nr OŚ.I.6343.4.2.2021 z dnia 6 maja 2021 r., na mocy której zobowiązano beneficjenta do zwrotu dotacji w wysokości 8.742,57 zł.

Ponadto Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa polecił Podinspektorowi (w formie pisemnej w dniu 8 kwietnia 2021 r.) sprawdzanie dokumentów przedkładanych przez spółki wodne w ramach rozliczenia dotacji przyznanych z budżetu Powiatu, pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym oraz zobowiązał do zamieszczania adnotacji o ich sprawdzeniu potwierdzonej podpisem wraz z podaniem daty dokonania ww. czynności.

- nieokreślenie w umowach Nr: 82/2020 oraz 83/2020 zawartych w dniu 12 maja 2020 r., na podstawie których udzielono dotacji 2 spółkom wodnym, zasad prowadzenia przez beneficjentów dokumentacji potwierdzającej poniesienie kosztów w ramach realizowanych zadań (strona 141 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 16/21/III.2.3/6, 16/21/III.2.3/9-11).

Zgodnie z § 9 ust. 2 pkt 3 uchwały Nr 317/XXXVII/18 Rady Powiatu Bydgoskiego z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji z budżetu Powiatu Bydgoskiego spółkom wodnym, sposobu jej rozliczenia „*Nadzór nad wykonaniem umowy prowadzi się w sposób określony w umowie, w szczególności w zakresie prowadzenia dokumentacji umożliwiającej ustalenie kosztów realizowanych zadań*”. We wskazanych umowach nie zawarto zapisów odnoszących się do sposobu prowadzenia dokumentacji związanej z realizowanym zadaniem.

W złożonych wyjaśnieniach, włączonych do akt kontroli Nr 16/21/III.2.3/11, Starosta poinformował, że „*W roku bieżącym do umów wprowadzony zostanie zapis dotyczący przedkładanych dokumentów do rozliczenia dotacji przez Dotowanych (...), sposobu ich opisu (...), sposobu ewidencji wydatków na realizację dotowanego zadania. Powyższe zapisy w umowie umożliwią ustalenie kosztów realizowanego zadania*”.

Odpowiedzialność za brak przedmiotowych uregulowań w zawartych umowach ponoszą: Starosta Bydgoski oraz Wicestarosta Bydgoski, którzy podpisali umowy.

6) w zakresie gospodarki mieniem komunalnym

- niesporządzenie w okresie od 1 stycznia 2019 r. do 8 lipca 2020 r. planu wykorzystania powiatowego zasobu nieruchomości (strony 159-160 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 16/21/IV/1).

W dniu 9 lipca 2020 r. Zarząd Powiatu Bydgoskiego podjął uchwałę Nr 195/2020 w sprawie ustalenia planu wykorzystania zasobu nieruchomości Powiatu Bydgoskiego, na mocy której został ustalony ww. plan na lata 2020-2023. Uchwała weszła w życie z dniem podjęcia. Tym samym odstąpiono od wydania wniosku pokontrolnego w niniejszym zakresie.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, które nie zostały usunięte w trakcie wykonywania czynności kontrolnych, proszę Pana Starostę o podjęcie działań, które wyeliminują wszystkie nieprawidłowości z prac podległych służb, usprawnią ich działalność oraz zapobiegą ich powstaniu w przyszłości.

Wobec powyższego proszę o:

1. Podjęcie skutecznych działań zmierzających do zorganizowania i prowadzenia co najmniej jednej powiatowej biblioteki publicznej, a w przypadku podjęcia decyzji o nieprowadzeniu przez Powiat biblioteki publicznej, przekazanie wykonywania zadań powiatowej biblioteki publicznej, w drodze porozumienia wojewódzkiej lub gminnej bibliotece publicznej, działającej i mającej swoją siedzibę na obszarze powiatu, zgodnie z przepisami art. 19 ust. 3 ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o bibliotekach (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1479).
2. Dokonywanie zwiększenia wartości początkowej środków trwałych zgodnie z art. 31 ust. 1 z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 217 ze zm.).
3. Podejmowanie czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych stosownie do postanowień § 3 rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 18 listopada 2020 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2020 r., poz. 2083) w związku z art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1427 ze zm.) z których wynika, że wierzyciel ma obowiązek systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, a w przypadku gdy należność nie zostanie zapłacona w terminie wierzyciel wysyła do zobowiązanego upomnienie zawierające wezwanie do wykonania obowiązku z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego po upływie 7 dni od dnia doręczenia tego upomnienia.
4. Podejmowanie czynności zmierzających do wszczęcia postępowania egzekucyjnego w stosunku do zobowiązanych posiadających zaległości, poprzez wystawianie tytułów wykonawczych po bezskutecznym upływie wyznaczonego w upomnieniu terminu płatności, mając na uwadze przepisy art. 6 § 1, art. 15 § 1 w związku z art. 26 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1427 ze zm.).
5. Zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, zgodnie z art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 305), poprzez niedopuszczenie do kumulowania urlopu wypoczynkowego Starosty i Wicestarosty wbrew obowiązującym przepisom prawa, skutkującym obciążeniem budżetu wydatkami z tytułu ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy, mając na uwadze, że zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 przywołanej ustawy wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny oraz udzielanie urlopów na zasadach wynikających z przepisów działu siódmego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1320 ze zm.).
6. Przestrzeganie zasad przyznawania nagród określonych w art. 36 ust. 6 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1282), poprzez uzasadnianie w formie pisemnej motywów przyznania nagrody określonych w ww. przepisie, mając na uwadze art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 305), zobowiązujący jednostki sektora finansów publicznych do dokonywania wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków, a także § 18 ust. 1 obowiązującego Regulaminu Wynagradzania (zarządzenie Nr 26/2020 z dnia 7 września 2020 r.), stanowiący,

- iż nagrodę może otrzymać pracownik, który spełnia co najmniej 3 przesłanki spośród enumeratywnie wymienionych w punktach od a) do g).
7. Egzekwowanie od pracowników obowiązku dokonywania kontroli złożonych przez spółki wodne rozliczeń dotacji udzielonych na podstawie uchwały Nr 317/XXXVII/18 Rady Powiatu Bydgoskiego 21 czerwca 2018 r. w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji z budżetu Powiatu Bydgoskiego spółkom wodnym, sposobu jej rozliczenia, celem zapewnienia funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, stosownie do uregulowań art. 68 oraz 69 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U z 2021 r., poz. 305 ze zm.).
 8. Wprowadzenie do umów dotyczących przekazania dotacji spółkom wodnym zapisów regulujących sposób prowadzenia dokumentacji umożliwiającej ustalenie kosztów realizowanych zadań, zgodnie z wymogami zawartymi w § 9 ust. 2 pkt 3 uchwały Nr 317/XXXVII/18 Rady Powiatu Bydgoskiego z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji z budżetu Powiatu Bydgoskiego spółkom wodnym, sposobu jej rozliczenia.

Zgodnie z art. 9 ust. 3 powołanej na wstępie ustawy, uprzejmie proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia.

Przekazanie informacji o wykonaniu zaleceń pokontrolnych niezgodnych z prawdą podlega karze określonej w art. 27 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Stosownie do art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych do wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Zastrzeżenia wnosi się za pośrednictwem Prezesa Izby na warunkach określonych w art. 9 ust. 4 i 5 ustawy.

MACIEJ
SŁOMIŃSKI

Elektronicznie podpisany
przez MACIEJ SŁOMIŃSKI
Data: 2021.08.09 14:22:43
+02'00'

Zastępca Prezesa
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Bydgoszczy

Do wiadomości:

1) Przewodniczący Rady Powiatu Bydgoskiego