

SYGNATURA AB 12126112

**Sprawozdanie z zadania zapewniającego nr 2
System finansowania rodzin zastępczych
sporządzono dnia 27 grudnia 2012 roku**

Stępieta 28.12.12
Janusz Stępieta



Spis treści

1. Temat zadania zapewniającego oraz podstawa prawna przeprowadzenia zadania
2. Cel zadania zapewniającego
3. Podmiotowy i przedmiotowy zakres zadania zapewniającego
4. Kryteria przyjęte do badanego obszaru, ustalenia stanu faktycznego w odniesieniu do przyjętych założeń , wskazanie potencjalnych przyczyn słabości systemu, identyfikacja ryzyk systemu oraz wskazanie zaleceń dla obszaru (ujęcie tabelaryczne w trzech podobzarach systemu) .
 - Ocena adekwatności zastosowanych mechanizmów kontrolnych
 - Ocena skuteczności zastosowanych mechanizmów kontrolnych
 - Ocena efektywności zastosowanych mechanizmów kontrolnych
5. Opinia audytora wewnętrznego
6. Pouczenie
7. Liczba egzemplarzy sprawozdania

1. Temat zadania zapewniającego oraz podstawa prowadzenia zadania

System finansowania rodzin zastępczych- zadanie realizowane zgodnie z planem audytu wewnętrznego na rok 2012 na podstawie upoważnienia kierownika jednostki udzielonego do planu na rok 2012).

2. Cel zadania zapewniającego

Celem ogólnym zadania było zapewnienie kierownika jednostki , iż wbudowane do systemu mechanizmy kontrolne zapewniają prawidłowe jego funkcjonowanie.

W ramach weryfikacji adekwatności zastosowanych mechanizmów kontrolnych audytor ocenie poddał czy wszystkie istotne elementy obszaru generujące koszty zostały uwzględnione i czy zapewniono ich elastyczność finansowania ze względu na duży wpływ czynników zewnętrznych , na które organizator obszaru ma ograniczony wpływ (dużo zdarzeń niezależnych od organizatora – przewidywanie kwot warunkowych może być niewystarczające w systemie) .

W ramach oceny skuteczności obszaru celem audytu było zapewnienie kierownika jednostki , iż realizacja wydatków w obszarze odbywa się w oparciu o ustalone kwoty w dokumentach roboczych obszaru (umowy, decyzje) , na rzecz wskazanych podmiotów, w określonych terminach .

W zakresie związanym z efektywnością obszaru celem audytu była ocena czy założony efekt w postaci osiągania celu realizowany jest w oparciu o wykorzystanie najbardziej korzystnego wyniku (relacja kosztów obsługi do osiągnięcia pożądanego efektu) .

3. Podmiotowy i przedmiotowy zakres zadania zapewniającego

Zakresem podmiotowym objęto jednostkę wydzieloną do obsługi obszaru w systemie Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Bydgoszczy przy ul. Konarskiego 1-3, 85-066 Bydgoszcz

Zakres przedmiotowy wynika z celów zadania audytowego . Badaniem objęto dokumentację służbową obszaru roku 2012 Dodatkowo badaniem objęto dokumentację kompetencyjną regulującą badany obszar ze szczególnym zwróceniem uwagi na grupę pierwszą standardów kontroli zarządczej (środowisko kontrolne) .

4. Kryteria przyjęte do badanego obszaru, ustalenia stanu faktycznego w odniesieniu do przyjętych założeń , wskazanie potencjalnych przyczyn słabości systemu, identyfikacja ryzyk systemu oraz wskazanie zaleceń dla obszaru (ujęcie tabelaryczne w czterech podobszarach systemu)

Arkusz nr 1 - Ocena adekwatności zastosowanych mechanizmów kontrolnych

KRYTERIUM	- Ustawa o finansach publicznych ustawa z dnia 27 sierpień 2009 rok (Dz. U. z 2009 nr 157 poz. 1240 ze zm.) w części dotyczącej wdrożenia do systemu standardów kontroli zarządczej - Komunikat Ministra Finansów nr 23 z 16 grudnia 2009 r w sprawie standardów kontroli zarządczej Struktura organizacyjna jednostki powinna być dostosowana do
-----------	--

Zadanie zapewniające nr 2 do planu audytu wewnętrznego na rok 2012

	aktualnych celów i zadań . Zakresy zadań uprawnień i odpowiedzialności jednostek, poszczególnych komórek organizacyjnych jednostek oraz zakresy podległości pracowników powinny być określone w formie pisemnej w sposób przejrzysty i spójny. Aktualne zakresy obowiązków uprawnień i odpowiedzialności powinny być określone dla każdego pracownika Zasoby osobowe należy zadbać aby osoby zarządzające i pracownicy posiadali wiedzę, umiejętności i doświadczenie pozwalające na skuteczne i efektywne wypełnianie powierzonych zadań. Proces zatrudniania powinien być prowadzony w sposób zapewniający dobór najlepszych kandydatów na dane stanowisko pracy . Należy zapewnić rozwój kompetencji zawodowych pracowników jednostki i osób zarządzających Upoważnienia należy precyzyjnie określić zakres uprawnień delegowanych poszczególnym osobom zarządzającym lub pracownikom. Zakres delegowania uprawnień powinien być odpowiedni do wagi podejmowanych decyzji, zwłaszcza tych o bieżącym charakterze. Przyjęcie delegowanych uprawnień powinno być potwierdzone podpisem • Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemu pieczy zastępczej
USTALENIA	• W systemie wydzielono strukturę odpowiedzialna za badany obszar zgodnie z art. 180 .9 przedmiotowej ustawy)- uchwała nr 254/XXIII/12 z dnia 22 listopada 2012 roku • W systemie uregulowano w aktach kierowania wewnętrznego rozdział zadań , uprawnień i odpowiedzialności za pomocą aktów normatywnych (opracowano statut, określono strukturę organizacyjną jednostki) • W systemie uczestnicy podejmujący działania posiadają aktualne zakresy obowiązków w formie pisemnej • Zakresy obowiązków zostały przyjęte przez pracowników (uwaga do zakresów obowiązków – ze względu na ograniczone zasoby osobowe w systemie występuje częściowe łączenie funkcji, które od roku 2015 zgodnie z nowelizacją ustawy będą musiały zostać czytelnie rozdzielone w myśl zapisów art. 79 ustawy merytorycznej obszaru) • W systemie uregulowano w sposób prawidłowy kwestie upoważnień do podejmowania działań • W systemie zidentyfikowano istotne działania realizowane w ramach badanego obszaru – zgodnie z zapisami rozdziału 2 ustawy • Każdy z istotnych elementów obszaru kalkulowany jest w kosztach obszaru – co zapewnia jego prawidłowe i pełne finansowanie w trakcie realizacji roku budżetowego • Każdy z tych istotnych elementów w procesie ma swego właściciela , który pilnuje ich prawidłowej realizacji i w miarę potrzeb monitoruje wszelkiego niezbędne zmiany • W systemie kierownik jednostki w sposób prawidłowy monitoruje wszelkiego zmiany w regulacjach prawnych , które w perspektywie , nadchodzących kilku lat wygenerują dodatkowe koszty obsługi obszaru
PRZYCZYNY UCHYBIEN	• Brak uwag do obszaru na dzień dzisiejszy

RYZYKA	Ryzyko kwestionowania legalności podejmowania działań w obszarze w kontekście zapisów art. 79 ustawy roboczej od 2015 - ryzyko poważne
REKOMENDACJE	Podjęcie działań w systemie w miarę dostępności środków zmierzające do czytelnego rozdziału funkcji wskazanych w obszarze w art. 79 ustawy w kontekście zmian wprowadzanych do systemu od 2015 roku

Arkusz nr 2- Ocena skuteczności zastosowanych mechanizmów kontrolnych.

KRYTERIUM	- Ustawa o finansach publicznych ustawa z dnia 27 sierpień 2009 rok (Dz. U. z 2009 nr 157 poz. 1240 ze zm.) w części dotyczącej wdrożenia do systemu standardów kontroli zarządczej art. 68.1. Kontrolę zarządczą w jednostkach sektora finansów publicznych stanowi ogół działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy - Komunikat Ministra Finansów nr 23 z 16 grudnia 2009 r w sprawie standardów kontroli zarządczej - Ustawa o rachunkowości z 29 wrzesień 1994 roku z późn. zm. - Cel wyznaczony dla obszaru każdy wydatek w przedmiotowym zakresie wykonywany w zgodzie z dokumentem źródłowym (umowa, decyzja) , w którym uregulowane zostaną podstawowe parametry wysokość wypłaty , podstawa dokonanej wypłaty, osoba na rzecz , której świadczenie zostanie dokonane, termin w jakim świadczenie zostanie zrealizowane
USTALENIA	- W obszarze opracowano politykę rachunkowości dla jednostki - Na podstawie pobranej próby w systemie (pobranie nastąpiło drogą losową) audytor wewnętrzny ustalił , iż : - wszystkie płatności przebadane realizowane były za pośrednictwem konta bankowego - przelewy zrealizowane zostały we właściwej wysokości zgodnej z zatwierdzoną listą do wypłaty - przelewy zrealizowane zostały na rzecz wskazanych osób w zestawieniu - dokumenty stanowiące podstawę do wypłaty wyposażone zostały we właściwe mechanizmy kontrolne (kontrola merytoryczna, formalno rachunkowa , zatwierdzenie do wypłaty , wskazany dokument za pośrednictwem którego dokonano wypłaty i data dokonania wypłaty Test nr 1, 2,3,4 Audytor w trakcie badania nie odnotował rozbieżności 100% pobranej próby zweryfikowano prawidłowo - Na podstawie pobranej próby w systemie (pobranie nastąpiło drogą losową) audytor wewnętrzny ustalił : - wszystkie kwoty do wypłaty wynikały z dokumentacji roboczej (decyzji wydanych na rzecz konkretnych osób- zgodność kwoty z decyzji z kwota z listy audytor potwierdził w trakcie testów) - parametry osób na rzecz których wypłacane były świadczenia również zweryfikowane w trakcie przeprowadzonych testów

	Testy nr 5,6 Audytor w trakcie badania nie odnotował rozbieżności 100% pobranej próby zweryfikowano prawidłowo) Uwaga do obszaru W systemie na zestawieniu do wypłaty nie zachowano prawidłowej kolejności (pominięcia w numeracji)- jednak suma kontrolna została określona jako prawidłowa (niedociągnięcie to nie miało wpływu na poczynione wydatki w systemie
PRZYCZYNY UCHYBIENÍ	• Brak uwag do obszaru (pojedynczy niedociągnięcie traktowane jako przeoczenie w obszarze)
RYZYKA	• Brak identyfikacji ryzyk bez kontroli stanowiących podstawę do wprowadzenia dodatkowych mechanizmów kontrolnych
REKOMENDACJE	• Brak rekomendacji do obszaru

Arkusz nr 3- Ocena efektywności zastosowanych mechanizmów kontrolnych

KRYTERIUM	• Ustawa o finansach publicznych z 27 sierpnia 2009 (Dz.U. z dnia 24 września 2009) art. 68.1. Kontrolę zarządczą w jednostkach sektora finansów publicznych stanowi ogół działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy • Komunikat Ministra Finansów nr 23 z 16 grudnia 2009 r w sprawie standardów kontroli zarządczej • Regulacje wewnętrzne obszaru- akta kierowania wewnętrznego
USTALENIA	• W systemie audytor wewnętrzny przejrzał dokumentację roboczą dotyczącą przeprowadzania analizy ryzyka w obszarze(protokół z narady w sprawie zasad i trybu wyznaczania celów i zadań jednostki, określania mierników ich realizacji oraz zasad monitorowania ich osiągnięć oraz opracowany rejestr ryzyka na rok 2012 - W obszarze finansowania systemu zdefiniowano cel jako prawidłowa gospodarka finansowa a w ramach celu wskazano dwa zadania(1 zadanie Rzetelne, celowo i efektywne wydatkowanie środków, 2 zadanie Terminowe regulowanie zobowiązań) - Wskazano w rejestrze komórki odpowiedzialne za obszar - Wskazano mierniki bazowe i docelowe - Zidentyfikowano ryzyka obszaru - Dokonano ich wyceny - Wskazano mechanizmy kontrolne służące ograniczeniu ryzyka do poziomu akceptowanego • Audytor zapoznał się z dokumentem roboczym w sprawie przyjęcia programu rozwoju na lata 2012- 2014 (uchwała nr 254/XXIII/12 z 22 listopada 2012)- w dokumencie tym zawarto również elementy związane z analiza ryzyka, które w perspektywie mają poprawić efektywność systemu • W dokumentacji planistycznej finansowej obszaru audytor również

Zadanie zapewniające nr 2 do planu audytu wewnętrznego na rok 2012

	odnotował elementy wskazujące na fakt poddawania na bieżąco ocenie efektywność systemu - kalkulacja kosztów (wycena różnych form realizacji świadczeń wskazanych jako dopuszczalne w ustawie- celem wskazania najbardziej efektywnej).
PRZYCZYNY UCHYBIEŃ	Analiza ryzyka to nowy element wdrażany do systemu , który wymaga ciągłych usprawnień
RYZYKA	Ryzyko niskie – analiza ryzyka niepełna
REKOMENDACJE	Audytór proponuje rozważyć w perspektywie kolejnych przeprowadzanych analiz ryzyka - rozszerzenie spektrum obszaru objętego analizą (np. o wskazanie jako cel przechodzenia z form kosztownych do form najmniej kosztownych , które są wskazywane na pierwszym miejscu w ustawie jako najbardziej pożądane i dodatkowo w opinii kierownika jednostki (w oparciu o dokonane kalkulacje najbardziej opłacalne w systemie) - doprecyzowanie celów i mierników już ujętych w analizie (- np. zapewnienie ciągłości finansowania działalności – mierniki do celu realizacja świadczeń na bieżąco w określonych terminach , określony termin na dokonanie przesunięć środków w budżecie - działalność zależna od wielu czynników niezależnych od organizatora systemu)

6.Opinia audytora wewnętrznego

Zgodnie z §24 ust 2 pkt 8) Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 1 lutego 2010 roku audytór wewnętrzny przedstawia opinię audytora wewnętrznego w sprawie adekwatności , skuteczności i efektywności w badanym obszarze.

W wyniku przeprowadzonego badania audytór wewnętrzny wydaje opinię pozytywną z drobnymi zastrzeżeniami wskazanymi powyżej w treści sprawozdania.

Mechanizmy kontrolne wprowadzone do systemu przez organizatorów obszaru w celu obniżenia poziomu ryzyka do akceptowalnego są w opinii audytora satysfakcjonujące. System na dzień dzisiejszy zdefiniował cele wyznaczył mierniki służące do ich oceny i prowadzi na bieżąco monitoring ich realizacji .

7.Pouczenie

Zgodnie z §25 ust 2 Rozporządzeniem Ministra Finansów z 1 lutego 2010 roku w sprawie przeprowadzania i dokumentowania audytu wewnętrznego , audytór wyznacza termin 7 dni na wniesienie na piśmie dodatkowych wyjaśnień lub umotywowanych zastrzeżeń do treści sprawozdania.

W przypadku nie wniesienia zastrzeżeń sprawozdanie przekazane zostanie zgodnie z § 26 ust 2 w/w rozporządzenia do kierownika jednostki sektora finansów publicznych.

8.Liczba egzemplarzy sprawozdania

Zadanie zapewniające nr 2 do planu audytu wewnętrznego na rok 2012

- kierownik jednostki sektora finansów publicznych – 1 egzemplarz
- kierownik komórki audytowanej – 1 egzemplarz
- a/a audytu wewnętrznego- 1 egzemplarz

sporządził audytor wewnętrzny

Joanna Rutkowska

Audytor wewnętrzny
Rutkowska
Joanna Rutkowska