

UCHWAŁA Nr 138/XIX/16
RADY POWIATU BYDGOSKIEGO
z dnia 23 czerwca 2016r.

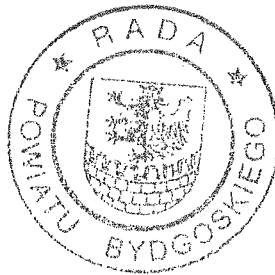
w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Bydgoszczy

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2016r. poz. 814) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016r. poz. 23 i 868) Rada Powiatu Bydgoskiego uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę z dnia 19 kwietnia 2016r. na Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Bydgoszczy.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do poinformowania Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Przewodniczący
Rady Powiatu Bydgoskiego
[Signature]
Zenon Rydelski

Uzasadnienie

W dniu 29 kwietnia 2016r. do Rady Powiatu Bydgoskiego wpłynęła, przekazana według właściwości przez Wojewodę Kujawsko – Pomorskiego, skarga

19 kwietnia 2016r. na Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Bydgoszcz w związku z negatywnym rozpatrzeniem wniosku Skarżącego o dofinansowanie ze środków PFRON likwidacji barier w komunikowaniu się.

W dniu 4 maja 2016r. Przewodniczący Rady Powiatu Bydgoskiego przekazał Dyrektorowi Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Bydgoszczy treść skargi z wnioskiem o ustosunkowanie się do zawartych w niej zarzutów.

Z pisemnych wyjaśnień Dyrektora PCPR z 6 maja 2016r. wynika, że:

- Wniosek o dofinansowanie ze środków PFRON likwidacji barier w komunikowaniu się wpłynął do PCPR w Bydgoszczy w dniu 10 marca 2016r.,
- Z wniosku i dołączonego do niego orzeczenia wynika, że wnioskodawca jest osobą legitymującą się wydanym na stałe orzeczeniem o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności z powodu zeszytniającego zapalenia stawów kręgosłupa, dyskopatii wielopoziomowej kręgosłupa szyjnego piersiowego i lędźwiowo – krzyżowego; Nie wymaga jednak stałej pomocy innej osoby w związku ze znacznie ograniczonymi możliwościami samodzielnej egzystencji; O zaliczeniu wnioskodawcy do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności zadecydowała zaś częściowo ograniczona możliwość do pełnienia ról społecznych oraz stwierdzenie możliwości pracy tylko w warunkach chronionych;
- Treść wniosku dotyczyła dofinansowania do zakupu notebooka Lenovo Yoga, urządzenia wielofunkcyjnego HP DESKJET INK ADV 4535, myszy NATEC oraz usług w postaci profesjonalnego przygotowania urządzenia do pracy i wykonania kopii oraz profesjonalnej instalacji systemu operacyjnego na łączny koszt 3.583,96 zł; wnioskodawca ubiegał się o dofinansowanie kwoty 3.404,76 tj. 95% kosztu przedmiotu dofinansowania;
- Jako uzasadnienie potrzeby zakupu sprzętu objętego wnioskiem o dofinansowanie wnioskodawca wskazał, iż zakup ten umożliwi mu podjęcie pracy w domu; wnioskodawca podał również, że za pomocą tego sprzętu mógłby np. tworzyć strony internetowe lub fakturować; ponadto „dostęp do internetu byłby jego oknem na świat i pomagał mu kontaktować się z otoczeniem”; Ponadto wnioskodawca wskazał, że jego schorzenie ogranicza znacznie pracę poza domem, a w sytuacji zaostrzenia objawów choroby całkowicie uniemożliwia; Wnioskodawca podał również, że „dyskopatie kręgosłupa z uciskami umożliwiają tylko pracę przy komputerze ze względu na niemożliwość dźwigania i to w każdym przypadku”;
- Po wnikliwej analizie wniosku i dołączonej dokumentacji uznano, że wniosek należy rozpatrzyć negatywnie;
- Na rozstrzygnięcie decydujący wpływ miała utrwalona linia wykładnicza pojęcia „bariery w komunikowaniu się” dokonywana przez przedstawicieli Biura Pełnomocnika Rządu Do Spraw Osób Niepełnosprawnych, którzy konsekwentnie stwierdzają, że „przez bariery w komunikowaniu się należy rozumieć ograniczenia uniemożliwiające lub utrudniające osobie niepełnosprawnej swobodne porozumiewanie się i/lub przekazywanie informacji”; Przedstawiciele Biura wskazują również, „że w przypadku likwidacji barier funkcjonalnych podstawą przyznania dofinansowania jest to, iż realizacja zadania umożliwi lub w znacznym stopniu ułatwi osobie niepełnosprawnej wykonywanie podstawowych, codziennych czynności lub kontaktów z otoczeniem”;
- Celem dofinansowania do likwidacji „barier w komunikowaniu się” nie jest zatem umożliwienie osobie niepełnosprawnej podjęcia pracy czy zajęcia zarobkowego; z treści informacji zawartych we wniosku wynikało zaś, że sprzęt, do zakupu którego

wnioskodawca chciałby uzyskać dofinansowanie właśnie tym celom miałby służyć; niepełnosprawność wnioskodawcy nie powoduje ograniczeń, które można byłoby określić jako uniemożliwiające porozumiewanie się i/lub utrudniające swobodne porozumiewanie się i/lub przekazywanie informacji”.

Na posiedzeniu w dniu 16 maja 2016r. Komisja Rewizyjna przeanalizowała treść skargi i wyjaśnień Dyrektora PCPR w Bydgoszczy uznając skargę za bezzasadną

Po zapoznaniu się z treścią skargi i wyjaśnień złożonych przez Dyrektora PCPR w Bydgoszczy, Rada Powiatu wobec braku naruszenia § 6 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 czerwca 2002r. w sprawie określenia rodzajów zadań powiatu, które mogą być finansowane ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (Dz. U. z 2015r. poz. 926), na podstawie art. 237 Kpa uznaje skargę za bezzasadną.

Przewodniczący
Rady Powiatu Bydgoskiego

Zdzisław Kuciński