

PROTOKÓŁ KONTROLI Nr 18/2016

przeprowadzonej w Starostwie Powiatowym w Bydgoszczy w dniu 9 maja 2016r. przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu Bydgoskiego na podstawie planu kontroli stanowiącego załącznik Nr 1 do uchwały Nr 93/XIV/15 Rady Powiatu Bydgoskiego z dnia 22 grudnia 2015r. w sprawie przyjęcia planów pracy Komisji Rady Powiatu Bydgoskiego na rok 2016.

Przedmiot kontroli

Kontrola wykonania budżetu Powiatu Bydgoskiego za rok 2015.

Skład zespołu kontrolnego

1. Guździół Roman
2. Kaźmierczak Małgorzata
3. Kruszyna Jacek
4. Mojzesowicz Elżbieta

W toku czynności kontrolnych wyjaśnienia składali:

- pani Grażyna Czepanko – Skarbnik Powiatu,
- pani Teresa Szymanik – Dyrektor Wydziału Organizacyjnego i Spraw Obywatelskich Starostwa Powiatowego w Bydgoszczy.

Przebieg i wynik czynności kontrolnych

1. Zapoznanie się z uchwałą Nr 13/2015 Składu Orzekającego Nr 2 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy dnia 17 września 2015r. opiniującą pozytywnie wykonanie budżetu za I półrocze 2015r.
2. Zapoznanie się z wykonaniem uchwały Rady Powiatu Bydgoskiego dotyczącej zmian budżetu i wprowadzenia do wydatków majątkowych następujących zadań: zakup samochodu dla DPS Bożenkowo i zakup ciągnika wraz z osprzętem. Ze względu na brak możliwości przedłożenia dokumentów zakupu samochodu w DPS Bożenkowo, kontrolą objęto dokonanie zakupu samochodu osobowego dla potrzeb Starostwa.
 - Poproszono o dokumentację dotyczącą zakupu ww. pojazdów.
 - W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że zapytanie ofertowe na zakup samochodu ukazało się 26 marca 2015r. (czwartek) w BIP, a rozstrzygnięcie zapytania nastąpiło 31 marca 2015r., wpłynęła tylko jedna oferta. Zdaniem członków zespołu kontrolnego termin wyznaczony na składanie ofert był zbyt krótki co mogło spowodować małą liczbę ofert. Wyrażono wątpliwości związane z podaniem

w ogłoszeniu o zamówieniu parametrów pojazdu, przypisanych być może jednej firmie.

- Zespół kontrolujący zapoznał się z dokumentacją związaną z przetargiem na zakup ciągnika w wersji drogowej wraz z osprzętem stwierdzając, że realizując procedurę przetargową zachowano terminy zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych.
3. Zespół kontrolny sprawdził przyczyny niewykonania w 100% wydatków majątkowych. Skarbnik Powiatu złożyła wyjaśnienia dotyczące niewykonania w 100% wydatków majątkowych w związku z:
- niedokonaniem zakupu sprzętu do obsługi Infostrady Pomorza i Kujaw na kwotę 33 tys. zł,
 - niedokonaniem zakupu regałów w Wydziale Geodezji i Kartografii Starostwa w wysokości 30 tys. zł, w wyniku nieukończenia remontu pomieszczeń,
 - niewykorzystaniem pomocy finansowej dla Gminy Koronowo na monitoring ścieżki rowerowej w wysokości 5 tys. zł.
4. Zespół kontrolny sprawdził i porównał sprawozdania RbZ (zobowiązania wymagalne i niewymagalne) ze sprawozdaniem opisowym z wykonania budżetu:
- Skarbnik Powiatu złożyła wyczerpujące wyjaśnienia.

Wnioski z kontroli

Zespół kontrolny wnosi o wyjaśnienie procedur związanych z terminami ogłoszeń zamówień publicznych i parametrami technicznymi pojazdu (samochodu osobowego).

Kontrolę odnotowano w książce kontroli Starostwa Powiatowego w Bydgoszczy pod poz. 7/2016.

Protokół sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach i podpisano.

Podpis Kierownika

kontrolowanego podmiotu:

STAROSTA BYDGOSKI
Wojciech Porzych

Podpisy kontrolujących:

1. M. Wainora
2. J. Kuczyński
3. J. Kuczyński
4. J. Kuczyński

Bydgoszcz, dnia 9 maja 2016r.

Wyjaśnienia, o których mowa we wniosku z kontroli przedłożone Komisji
w dniu 16.05.2016r. i załączone do protokołu.
2/2

Skarbnik Powiatu

Czepanko 17.05.2016
Gracyna Czepanko

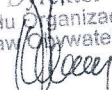
Bydgoszcz, dnia 12 maja 2016 r.

OR-IV.2630.3.2015

Wyjaśnienie

W odniesieniu do kontroli Komisji Rewizyjnej z dnia 9 maja 2016 r., podczas której dokonano m.in. kontroli postępowania OR-IV.2630.3.2015 na zakup samochodu służbowego dla potrzeb Starostwa Powiatowego w Bydgoszczy wyjaśniam, co następuje.

Wartość zamówienia w objętym kontrolą postępowaniu wynosiła 81 300,81 zł netto, co stanowiło równowartość 23 669,20 Euro. Zgodnie z zapisami art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), ustawy nie stosuje się do zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro. Zatem skoro do zamówień poniżej tej wartości nie stosuje się przepisów ustawy prawo zamówień publicznych, zastosowania nie mają również zawarte w ustawie regulacje dotyczące opisu przedmiotu zamówienia oraz terminów składania ofert. Z uwagi na fakt, że wartość wspomnianego postępowania nie przekraczała wartości, o której mowa w przepisach o zamówieniach publicznych, postępowanie przeprowadzono w oparciu o regulacje wewnętrzne. Jednocześnie pomimo braku ograniczeń wyrażonych w ustawie dla tej wartości zamówienia, Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu nie posługiwał się konkretnymi nazwami produktów, w tym przypadku marką pojazdu, ale dążąc do zachowania zasady uczciwej konkurencji, opisał przedmiot wskazując na rozwiązania techniczne zamawianego pojazdu w taki sposób, że co najmniej kilka pojazdów poza Peugeot 508 (np. Skoda Super B, Hyundai i40) spełniało opisane wymagania. Zamawiający wskazując parametry pojazdu ma prawo opisać swoje potrzeby w taki sposób, aby przedmiot zamówienia spełniał jego wymagania i zaspokajał potrzeby, pod warunkiem, że dokonany opis nie narusza konkurencji ani równego traktowania wykonawców. Sama okoliczność, że opis przedmiotu zamówienia uniemożliwia złożenie oferty przez wszystkich dostawców pojazdów nie wskazuje na naruszenie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, skoro na rynku działają podmioty mogące brać udział w postępowaniu. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia wykonawcom możliwości przygotowania i złożenia ofert Zamawiający dostosował termin na wykonanie powyższych czynności kierując się specyfiką zamówienia. Opisany sposób przygotowania i złożenia oferty, zawierający wyłącznie niezbędne do przeprowadzenia postępowania dokumenty, w żaden sposób nie ograniczał dostępu do postępowania, co dodatkowo potwierdza fakt, że dopuszczono możliwość składania ofert w formie elektronicznej, umożliwiającą przygotowanie i złożenie oferty nawet w bardzo krótkim czasie.

Dyrektor
Wydziału Organizacyjnego
i Spraw Obywatelskich

Teresa Szymaniak

STAROSTWO POWIATOWE W BYDGOSZCZY

Bydgoszcz, dnia 12 maja 2016 r.

STAROSTWO POWIATOWE
Wydział Dróg Powiatowych

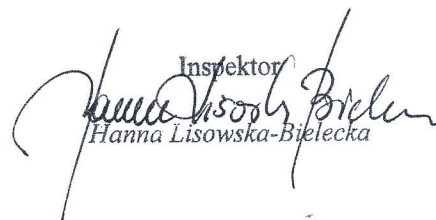
Wyjaśnienia

dot. postępowania DP.272.1.13.2015 prowadzonego przez Powiat Bydgoski na „**zakup i dostawę ciągnika rolniczego w wersji drogowej wraz z osprzętem dla potrzeb brygady drogowej przy starostwie Powiatowym w Bydgoszczy**”

W odniesieniu do wątpliwości związanych z pismem, jakie wpłynęło do Zamawiającego za pomocą poczty elektronicznej w dniu 18.11.2015 r. o godz. 11:07 od Firmy **komunalny.pl** w związku z prowadzonym postępowaniem przetargowym na **zakup i dostawę ciągnika rolniczego w wersji drogowej wraz z osprzętem dla potrzeb brygady drogowej przy starostwie Powiatowym w Bydgoszczy** wyjaśniam, iż nie zostało ono potraktowane jako zapytanie ze względu na swoją treść. Nie sformułowano w nim pytań, jedynie dobitnie wskazano Zamawiającemu na potencjalne zagrożenia zakłócenia uczciwej konkurencji. Obecnie obowiązujące prawo nie nakłada obowiązku publikacji tego rodzaju pism. Art. 38 ust. 2 ustawy pzp wyraźnie wskazuje, iż *treść zapytań wraz z wyjaśnieniami zamawiający przekazuje wykonawcom, którym przekazał specyfikację istotnych warunków zamówienia, bez ujawniania źródła zapytania, a jeżeli specyfikacja jest udostępniona na stronie internetowej, zamieszcza na tej stronie.*

Tego samego dnia tj. 18.11.2015 r. o godz. 11:54, w kolejnej wiadomości od tego Wykonawcy, szczegółowo opisano stawiane zapytania. Zamawiający w miarę swojej wiedzy i potrzeb na wszystkie zapytania odpowiedział w dniu 24 listopada 2015 r. (data publikacji i przesłania Wykonawcom).

W odniesieniu do stawianych zarzutów prawdą jest, że Starostwo w latach poprzednich nabyło u wskazywanego dostawcy ciągnik rolniczy marki Lamborghini i osprzęt z nim kompatybilny do koszenia poboczy i frezowania pni. Dodatkowo należy wskazać, iż Zamawiający ma prawo tak opisać przedmiot zamówienia, by przede wszystkim odpowiadał jego potrzebom (w tym wypadku mógł być użytkowany na posiadanym już sprzęcie), zachowując jednak zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji określone ustawą Prawo zamówień publicznych. W trakcie przygotowywania postępowania pracownik merytoryczny p. Michał Grochala dokonał rozeznania rynku w celu oszacowania wartości zamówienia oraz lepszego poznania parametrów sprzętu dostępnego na rynku. Ciągnik i osprzęt o wskazanych w SIWZ parametrach lub wyższych odpowiadał, w chwili ogłaszania postępowania, co najmniej 4 modelom ciągnika tj. SAME Explorer 155.4 GS HD, DEUTZ FAHR 5,115.4 GS HD, LAMBORGHINI STRIKE 115.4.GS HD CLASS ATOS 340, ówczesnie dostarczany przez wielu dealerów na terenie Polski

Inspektor

Hanna Lisowska-Bielecka