

Bydgoszcz, dnia 10 marca 2017 r.

KUJAWSKO-POMORSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO
w Bydgoszczy

WINB.7730.2.2017

SPRAWOZDANIE
z kontroli przeprowadzonej w trybie uproszczonym
Starosty Bydgoskiego, jako organu administracji architektoniczno-budowlanej

W związku z pismem naczelnika Wydziału Zamiejscowego w Bydgoszczy Delegatury Centralnego Biura Antykorupcyjnego w Gdańsku z dnia 25.01.2017 r. znak: GD/BY-134/17, zawiadamiającym o potencjalnych nieprawidłowościach w działalności Starostwa Powiatowego w Bydgoszczy dotyczących wydania pozwolenia na budowę obiektu budowlanego w m. Chmielniki, przesłanym z pismem Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 03.02.2017 r. znak: WIR.I.1411.2.2017.EK; działając w oparciu o art.6 ust.5 i art.11 ustawy z dnia 15.07.2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz.1092, z późn. zm.) oraz art.84b ust.1 ustawy z dnia 07.07.1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity Dz. U. 2016, poz.290, z późn. zm.) – przeprowadziłem w dniach 21.02. – 10.03.2017 r., kontrolę w trybie uproszczonym Starosty Bydgoskiego, jako organu administracji architektoniczno-budowlanej, w sprawie udzielonego pozwolenia na budowę wiaty wolnostojącej na działce nr 197/2 w m. Chmielniki.

Zgodnie z art.52 ust.4 ustawy o kontroli w administracji rządowej, kontrola przeprowadzona w trybie uproszczonym kończy się sporządzeniem sprawozdania z kontroli.

Zespół kontrolny w składzie:

1. Adam Koliński – zastępca inspektora wojewódzkiego,
 2. Jerzy Ledóchowski – naczelnik wydziału inspekcji i kontroli,
 3. Ewa Usewicz – naczelnik wydziału orzeczniczno-prawnego,
- po przeprowadzeniu czynności kontrolnych, w oparciu o zebrany materiał dowodowy w sprawie, w tym o przekazane przez Marię Krauze dyrektora wydziału budownictwa Starostwa Bydgoskiego akt spraw, dokonano poniższych ustaleń.

Ustalenia ogólne:

– przedmiotem kontroli jest obiekt budowlany – wiatka wolnostojąca, kształtu ośmioboku foremego, o skrajnych wymiarach 28,385 m x 28,385 m, o powierzchni zabudowy 569,72 m², wysokości w kalenicy 9,55 m i kubaturze 1646 m³; o konstrukcji stalowej krytej blachodachówką,

– inwestorem obiektu był Piotr Suchocki, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ONE NIGTH EVENT Piotr Suchocki w Białymstoku, który to inwestor był reprezentowany przed powiatowym organem administracji architektoniczno-budowlanej przez pełnomocnika (w aktach sprawy znajduje się pełnomocnictwo opatrzone w opłatę skarbową).

Przebieg postępowania o udzielenie pozwolenia na budowę rzeczony wiaty był następujący:

1. Inwestor pismem z dnia 10.06.2013 r., w Starostwie Powiatowym w Bydgoszczy złożył wniosek o pozwolenie na budowę wiaty wolnostojącej na działce nr 197/2 w m. Chmielniki, obr. Brzoza, gm. Nowa Wieś Wielka.

Do wniosku inwestor załączył:

- 4 egzemplarze projektu budowlanego,
 - oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane (załącznik nr 2), które wskazuje, że prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane wynika z tytułu ograniczonego prawa rzeczowego, z związku z zawartą umową dzierżawy nr 032.62.2013. Z tej umowy i dwóch aneksów do niej wynika, iż właścicielem działki nr 197/2 w obrębie ewidencyjnym jest Gmina Nowa Wieś Wielka, jednym dzierżawcą jest Piotr Suchocki, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ONE NIGTH EVENT Piotr Suchocki w Białymstoku. Umowa dzierżawy zezwalała na budowę rzeczonoj wiaty.
 - upoważnienie udzielone pełnomocnikowi działającemu w imieniu inwestora.
2. W rozpatrzeniu dokonano zgłoszenia, Starosta Bydgoski pismem z dnia 12.06.2013 r. znak: WB.6740.840.2013, zawiadomił strony postępowania o wszczęciu postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę wiaty oraz poinformował strony postępowania o możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz składaniu wniosków i zastrzeżeń.
- W odpowiedzi na zawiadomienie z dnia 12.06.2013 r., Wójt Gminy Nowa Wieś Wielka pismem z dnia 17.06.2013 r. znak: RBI-II.7003.46.2013 poinformował, że nie wnosił zastrzeżeń i wniosków do budowy przedmiotowej inwestycji.
3. Starosta Bydgoski decyzją z dnia 20.06.2013 r. znak: WB.6740.840.2013, zatwierdził projekt budowlany i udzielił pozwolenia na budowę wiaty wolnostojącej z przeznaczeniem pod rekreację.
4. Zatwierdzony projekt budowlany został opracowany przez projektantów:
- architektura - Irena Kładzińska-Wituska, sprawdzający - Bartosz Kamiński,
 - konstrukcja - Joanna Ratajczak, sprawdzający - Leszek Kusiak,
- do akt sprawy załączono kserokopie uprawnień budowlanych projektantów i zaświadczenia o ich przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego.
- Projekt budowlany zawiera:
- oświadczenie projektantów, iż projekt budowlany wykonany został zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej,
 - miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Chmielniki”,
 - uzgodnienia z:
 - Zakładem Gospodarki Komunalnej w Nowej Wsi Wielkiej, w zakresie urządzeń wodno-kanalizacyjnych,
 - Urzędem Gminy Nowa Wieś Wielka, w zakresie obsługi komunikacyjnej działki nr 197/2,
 - z rzeczoznawcą ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych
 - Wojewódzkim Urzędem Ochrony Zabytków w Toruniu Delegat. w Bydgoszczy,
 - informację dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia,
 - projekt zagospodarowania,
 - projekt architektoniczno-budowlany, składający się z opisu technicznego, obliczeń konstrukcyjnych, rzutów i przekrojów,
 - badań geologiczno-inżynierskich.
5. W dniu wydania decyzji o pozwoleniu na budowę (20.06.2013 r.), obowiązywała uchwała nr XXII/220/04 Rady Gminy Nowa Wieś Wielka z dnia 29.12.2004 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu w Chmielnikach, we wsi Brzoza, gmina Nowa Wieś Wielka.
- Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Chmielniki”, załączony do projektu budowlanego, w sposób szczegółowy określa wymagania dotyczące prowadzonych zamierzeń inwestycyjnych, w tym rzeczonoj wiaty. Działka nr 197/2

w m. Chmielniki, na której została zlokalizowana wiata wolnostojąca, znajduje się na terenie oznaczonym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Chmielniki” symbolem C13US/UG,UT,UKDWP,ZP., co do którego to terenu miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego odnosi się w następujący sposób, w zakresie związanym rzeczoną wiatą:

- Dział I. Przepisy ogólne. Rozdz. 3 Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego.
§6 ust.1. Ze względu na położenie terenów o symbolu zaczynającym się od litery „C” i „D” w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Wydm Kotliny Toruńsko-Bydgoskiej, na wszystkich tych terenach zabrania się:
 - 1) realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu art.51 ustawy z dnia 27.04.2001 r. - Prawo ochrony środowiska z wyjątkiem:
 - b) zespołu obiektów rekreacyjno-rozrywkowych na terenie C13US/UG,UT,UKDWP,ZP;
 - 2) lokalizowania nowych obiektów w odległości mniejszej niż 30 m od linii brzegowej jeziora według rysunku planu.
- Dział I. Rozdz.4 Zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej.
§9 ust.1. Wyznacza się strefę „B” ochrony konserwatorskiej obejmującej zgodnie z rysunkiem planu tereny: C13US/UG,UT, UKDWP,ZP, i wymaga się w jej obszarze uzgodnienia z odpowiednim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków,
 - 2) lokalizacji wszelkich nowych obiektów budowlanych;
- Dział I. Rozdz.5 Wymagania wynikające z potrzeby kształtowania przestrzeni publicznych.
§12. Projektowany obiekt na terenie o symbolu C13US/UG,UT, UKDWP,ZP, widokowo najbliższej przyległej drogi krajowej wymaga wyróżnienia akcentem architektonicznym.
- Dział I. Rozdz.7 Szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu oraz parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu.
§16. Wymaga się poprzedzenia projektu budowlanego przeprowadzeniem badań geologiczno-inżynierskich i określeniem warunków posadowienia obiektu, z uwzględnieniem poziomu wód gruntowych.
- Dział I. Rozdz.9 Granice i sposoby zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie, ustalonych na podstawie odrębnych przepisów.
§27 ust.1. Od linii jeziora Jezuickiego (według rysunku planu) wymaga się zachowania odległości minimum:
 - 3) 30 m do projektowanej zabudowy kubaturowej, dla której zasady zabudowy określone zostały w ustaleniach działu II niniejszej uchwały;
- Dział II. Przepisy szczegółowe. Rozdz.10 Ustalenia niepowtarzalne dotyczące poszczególnych terenów w zakresie określonym w rozdziałach nr 2-7.
§30 ust.12. Na terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem C13US/UG,UT, UKDWP,ZP (pow.ok.4,08 ha) ustala się pod zabudowę zespołu obiektów rekreacyjno-rozrywkowych, usługowych kultury fizycznej i rekreacji biernej i czynnej, oraz boisk do gier sportowych, korty tenisowe, pole namiotowe, plaża, z dopuszczeniem gastronomii i drobnych usług handlu, z następującymi ustaleniami:
 - 1), 2), 3) – nie dotyczy rzeczonoj wiaty;
 - 4) część południowa terenu położona w strefie „B” ochrony konserwatorskiej (według rysunku planu);

- 5), 6) – nie dotyczy rzeczonoj wiaty;
- 7) wymaga się od nowej i przebudowywanej zabudowy:
 - a) – nie dotyczy rzeczonoj wiaty,
 - b) ograniczenia powierzchni użytkowej wszystkich obiektów łącznie 25.000 m²,
 - c) - nie dotyczy rzeczonoj wiaty,
 - d) uwzględnienia ograniczeń określających maksymalną linią nieprzekraczalną dla zabudowy kubaturowej,
 - e) – nie dotyczy rzeczonoj wiaty,
 - f) nie przekraczania wysokości zabudowy do kalenicy dachu 18,0 m,
 - g) nieprzekraczania wskaźnika intensywności zabudowy powyżej 0,7,
 - h) nachylenia głównych połaci dachowych mieszczących się w granicach od 3° do 47°,
 - i) kolorystyki w różnych odcieniach żółci lub błękitu z akcentami (detale) w bieli,
- 8) wymaga się zachowania minimum 40% terenu w stanie biologicznie czynnym;
- 9) wymaga się rozwiązania obsługi komunikacji bezpośrednio z przyległej ulicy dojazdowej, z tym że wymagane jest bezwzględne utrzymanie istniejących drzew w alei ulicy;
- 10) wymaga się zrealizowania w granicach terenów oznaczonych symbolami C13US/UG,UT,UKDWP,ZP miejsc do parkowania pojazdów dla obsługi projektowanych funkcji na przedmiotowym terenie w liczbie minimum: 1 miejsce parkingowe dla samochodu osobowego na 6 osób mogących korzystać jednocześnie, w szczycie letnim, z usług na terenie o oznaczonym symbolem C13US/UG,UT,UKDWP,ZP.

Przeprowadzając analizę zebranego materiału dowodowego, nie dopatrzone się nieprawidłowości w zakresie przewidzianej przepisami prawa procedury w zakresie udzielonego pozwolenia na budowę rzeczonoj wiaty wolnostojącej, o powierzchni zabudowy 569,72 m², do obsługi 250 gości (widzów) jednocześnie.

Dokonano także sprawdzenia zgodności projektu zagospodarowania działki, z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Analiza porównawcza ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z przyjętymi rozwiązaniami projektowymi wiaty przedstawia się następująco:

1. Działka na której zlokalizowana została wiata, pomimo zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego, ze względu na położenie terenów o symbolu zaczynającym się m. in od litery „C” w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Wydm Kotliny Toruńsko-Bydgoskiej, została wyjątkowo wyłączona – zgodnie z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – dział I rozdz.3 §6 ust.1 pkt 1b i pkt 2, ze wskazaniem, iż lokalizowanie nowych obiektów może odbywać się w odległości mniejszej niż 30 m od linii brzegowej jeziora według rysunku planu.
2. Na projekcie zagospodarowania działki, nie dokonano zwymiarowania odległości wiaty od linii jeziora Jezuickiego.
Natomiast biorąc pod uwagę sytuację uwidocznioną w projekcie zagospodarowania odległość wiaty od linii brzegu jeziora wynosi około 55 m. Należy wskazać, iż zgodnie z zapisem w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego – dział I rozdz.9 §27 ust.1 pkt 2, odległość ta winna wynosić minimum 30 m dla projektowanej zabudowy kubaturowej, dla której zasady zabudowy określone zostały w ustaleniach w przepisach szczegółowych.
3. Przepisy szczegółowe miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – dział II rozdz.10 §30 ust.12 pkt 7 ppkt d, stawiając wymagania do nowej zabudowy, nakazują uwzględnić ograniczenia określające maksymalną linią nieprzekraczalną dla zabudo-

wy kubaturowej (przepisy te nie wskazują wartości cyfrowej odległości). Z projektu zagospodarowania działki jednoznacznie wynika, że lokalizacja wiaty nie przekracza ustalonej miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego linii zabudowy.

4. Projekt budowlany zawiera wymagane ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania uzgodnienia, tj.
 - z wojewódzkim konserwatorem zabytków – dział I rozdz.4 §9 ust.1 pkt 2, z dnia 11.06.20013 r. znak: WU OZ.DB.ZAR.5152.38.1.2013.TZ. z Wojewódzkim Urzędem Ochrony Zabytków w Toruniu Delegatura w Bydgoszczy,
 - rozwiązaniami obsługi komunikacyjnej - dział II rozdz.10 §30 ust.12 pkt 9, z dnia 13.06.2013 r. znak: RBI-Ii.721.66.2013 z Urzędem Gminy Nowa Wieś Wielka.
 - ponadto zgodnie z ustaleniami dział I rozdz.7 §16, projekt budowlany został poprzedzony wykonaniem badań geologiczno-inżynierskich.
5. Projekt budowlany w zastosowanych rozwiązaniach techniczno-budowlanych uwzględnia ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zawarte w dział II rozdz.10 §30 ust.12, w zakresie:
 - ograniczenia powierzchni użytkowej wszystkich obiektów łącznie 25.000 m², według projektu wiaty posiada powierzchnię zabudowy 569,72 m², tj. 2,3%, minimalną w stosunku do dozwolonej,
 - nie przekraczania wysokości zabudowy do kalenicy dachu 18,0 m, według projektu wysokość wiaty wynosi 9,55 m,
 - nachylenia głównych połaci dachowych mieszczących się w granicach od 3° do 47°, według projektu budowlanego nachylenie połaci dachu wynosi 18°,
 - kolorystyki w różnych odcieniach żółci lub błękitu z akcentami (detale) w bieli, według projektu budowlanego zasadniczy element wiaty, dach przewidziano pomalować na kolor niebieski,
 - wymaga się zachowania minimum 40% terenu w stanie biologicznie czynnym, według projektu budowlanego powierzchnia zieleni na działce wynosi 96,68%,
 - wymaga się zrealizowania w granicach terenu, na których zlokalizowano wiatę, miejsc do parkowania pojazdów dla obsługi projektowanych funkcji na przedmiotowym terenie w liczbie minimum: 1 miejsce parkingowe dla samochodu osobowego na 6 osób mogących korzystać jednocześnie, w szczycie letnim, z usług na tym terenie, według projektu budowlanego przewidziano, 43 miejsca parkingowe nieutwardzone do obsługi 250 osób jednocześnie, co daje wskaźnik przy 6 osobach 1,03 miejsca.

Biorąc pod uwagę analizę przedłożonych do kontroli dokumentów, nie dopatrzone się nieprawidłowości między rozwiązaniami zawartymi w projekcie budowlanym rzeczzonej wiaty, w tym w projekcie zagospodarowania działki, a ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Sytuacja opisana jak wyżej, została także przeanalizowana pod kątem obowiązującej w czasie wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę, uchwały nr VI/106/11 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 21.03.2011 r. w sprawie chronionego krajobrazu (na podstawie art.23 ust.2 ustawy z dnia 16.04.2004 r. o ochronie przyrody – Dz. U. z 2009 r., nr 151, poz.1220, nr 215, poz.1664 i z 2010 r., nr 76, poz.489).

Ustalenia zawarte w tej uchwale wskazują, §2 ust.1 pkt 8 – wprowadza się następujące zakazy: lokalizacji obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych, z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej. Jednakże §2 ust.6 tej uchwały stanowi, że zakaz o którym mowa w ust.1 pkt 8 (jak wyżej) nie dotyczy zbiorników antropogenicznych o powierzchni do 1 ha, cieków wodnych stanowiących budowlę i urządzenia melioracyjne, terenów przeznaczonych pod zabudowę, dla których szerokość strefy zakazu zabu-

dowy wyznacza się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego – z takim przypadkiem mamy do czynienia w przedmiotowej sprawie. Tym samym rozwiązania zawarte w projekcie budowlanym nie naruszają zapisów uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 21.03.2011 r.

Poza kontrolą udzielonego pozwolenia na budowę rzeczonej wiaty wolnostojącej, kontrolowany organ przedłożył do kontroli akta sprawy, w przedmiocie udzielonego pozwolenia na przebudowę rzeczonej wiaty. Inwestorem przebudowy był ten sam inwestor co poprzednio i był reprezentowany przez tego samego pełnomocnika.

Przebieg postępowania o udzielenie pozwolenia na budowę rzeczonej wiaty był następujący:

6. Inwestor pismem z dnia 13.09.2013 r., skierowanym do Starosty Bydgoskiego, złożył wniosek o pozwolenie na przebudowę wiaty wolnostojącej na działce nr 197/2 w m. Chmielniki. Do wniosku inwestor załączył:
 - 4 egzemplarze projektu budowlanego, podpisane przez osobę sporządzającą projekt i posiadającą stosowne uprawnienia budowlane,
 - oświadczenie o posiadaniu prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, wynikające z tytułu ograniczonego prawa rzeczowego,
 - upoważnienie udzielone pełnomocnikowi działającemu w imieniu inwestora.
7. W rozpatrzeniu dokonano zgłoszenia, Starosta Bydgoski pismem z dnia 18.10.2013 r. znak: WB.6740.1418.2013, zawiadomił strony postępowania o wszczęciu postępowania w sprawie wydania pozwolenia na przebudowę wiaty oraz poinformował strony postępowania o możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz składaniu wniosków i zastrzeżeń, z następnie decyzją z dnia 15.11.2013 r. znak: WB.6740.1418.201, zatwierdził projekt budowlany i udzielił pozwolenia na roboty budowlane związane z przebudową wiaty wolnostojącej z przeznaczeniem pod rekreację.
8. Projekt budowlany został opracowany przez tych samych projektantów, co wiaty. Projekt budowlany zawiera:
 - oświadczenie projektantów, iż projekt budowlany wykonany został zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej,
 - miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Chmielniki” (jego ustalenia zostały opisane w pkt 5 niniejszej notatki),
 - uzgodnienie z rzeczoznawcą ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych,
 - informację dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia,
 - projekt zagospodarowania terenu,
 - projekt architektoniczno-budowlany, składający się z opisu technicznego, rzutów i przekrojów.

Przeprowadzając analizę zebranego materiału dowodowego, przekazanego do kontroli przez organ kontrolowany, nie dopatrzono się nieprawidłowości w zakresie przewidzianej przepisami prawa procedury w zakresie udzielonego pozwolenia na przebudowę rzeczonej wiaty. Roboty budowlane przewidziane były do wykonania w istniejącym obiekcie budowlanym i polegały ona na:

- obniżeniu dachu wiaty o 0,30 m, nowa wysokość w kalenicy 9,55 m,
- przeszło wiaty od strony północnej (od strony sceny), zaprojektowano jako ścianę na całej wysokości, wykonaną z desek drewnianych w ramach stalowych, mocowanych do konstrukcji nośnej wiaty i podłoża,
- co drugie przeszło (łącznie 4 przeszła), zaprojektowano jako zabudowane ścianą drewnianą ażurową, tj. panele drewniane w ramach stalowych, mocowanych bezpośrednio

do słupów nośnych, do wysokości 3,00 m, powyżej znajduje się prześwit o wysokości 0,70 m,

- pozostałe przeszła (łącznie 3 przeszła), zaprojektowano bramami ażurowymi, w postaci wrót 2-skrzydłowych, o wysokości 3,00 m, powyżej znajduje się prześwit o wysokości 0,70 m.

Zastosowana kolorystyka wiaty po przebudowie wypełnia ustalenia zawarte w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego (zastosowano malaturę w kolorze niebieskim (dach) i w kolorze żółtym (ściany ażurowe i wrota ażurowe).

W związku z uzasadnionymi wątpliwościami organu kontrolującego w przedmiocie kontroli, wystąpiono o udzielenie wyjaśnień i informacji pismem z dnia 27.02.2017 r., do wydziału budownictwa Starostwa Powiatowego w Bydgoszczy, o wyjaśnienie w oparciu o jakie przesłanki nastąpiło rozszerzenie zapisu w decyzji o pozwoleniu na budowę w stosunku do złożonego wniosku. Inwestor we wniosku zwraca się o udzielenie pozwolenia na budowę wiaty wolnostojącej. Również przedłożony do zatwierdzenia projekt budowlany nosił tytuł – budowa wiaty wolnostojącej. Natomiast organ w decyzji z dnia 20.06.2013 r., zatwierdził projekt budowlany i udzielił pozwolenia na budowę – wiaty wolnostojącej *z przeznaczeniem pod rekreację*.

Dyrektor wydziału budownictwa Starostwa Powiatowego w Bydgoszczy pismem z dnia 28.02.2017 r. znak: WB40.840.2013 wyjaśniła, że rozszerzenie zapisu w decyzji o pozwoleniu na budowę w stosunku do złożonego wniosku, tj. budowy wiaty wolnostojącej, na budowę wiaty wolnostojącej z przeznaczeniem pod rekreację, wynikało z doprecyzowania przeznaczenia wiaty wskazując na rekreację, co było zgodne z zapisami części opisowej projektu budowlanego i wypełniało ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Biorąc pod uwagę ustalenia z przeprowadzonej kontroli w oparciu o przedłożone do kontroli dokumenty, nie stwierdzono nieprawidłowości w działaniu Starosty Bydgoskiego, jako organu administracji architektoniczno-budowlanej, w przedmiocie zatwierdzenia projektu i udzielenia pozwolenia na budowę wiaty wolnostojącej z przeznaczeniem na rekreację na działce nr 197/2 w m. Chmielniki.

Działalność kontrowanego organu w przedmiocie kontroli oceniono **pozytywnie**. Ocena działalności organu wynika z faktu, iż organ wydał decyzję zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę, zgodną z obowiązującymi przepisami, tym o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Z przedłożonych do kontroli dokumentów wynika, iż zatwierdzony projekt budowlany wypełnia ustalenia zawarte w miejscowym planie zagospodarowania

Sporządzono w 3 jednobrzmiących egzemplarzach:

1/ Starosta Bydgoski

2/ Wojewoda Kujawsko-Pomorski

3/ a/a – Kujawsko-Pomorski

Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Bydgoszczy

KUJAWSKO-POMORSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
NAZORU BUDOWLANEGO

Zbigniew Sulik