

**Protokół
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Powiatu Bydgoskiego
w dniu 5 listopada 2014r.
w sali 408 Starostwa Powiatowego w Bydgoszczy**

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej pan Romuald Góralczyk otworzył posiedzenie komisji i po powitaniu radnych i zaproszonych gości stwierdził quorum (punkt 1 porządku obrad). Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Następnie pan Romuald Góralczyk przedstawił porządek obrad (załącznik nr 2) i zgłosił wniosek o dodanie punktu „Analiza skargi na działanie Starosty Bydgoskiego”. Członkowie komisji jednogłośnie przyjęli zmieniony porządek.

Jednogłośnie przyjęto również protokół z poprzedniego posiedzenia Komisji (punkt 3 porządku obrad).

W dalszej części przystąpiono do realizacji punktu 4 tematyki obrad Komisji tj.: Kontroli zatrudnienia i funduszu płac (plan i wykonanie) w Starostwie Powiatowym za III kwartały 2014r. Wyjaśnień udzieliła dyrektor WOiSO pani Teresa Szymanik. Budżet na 2014r. zakładał kwotę 6.405.250zł i w ciągu 3 kwartałów zrealizowano 72,7% zaplanowanej kwoty tj.: 4.654.178,59zł. Wyplacono wszystkie nagrody jubileuszowe, jedną z zaplanowanych czterech odpraw emerytalnych i nagrody dla pracowników z okazji „Dnia Pracownika Samorządowego”. Komisja nie wniosła uwag do zatrudnienia i realizacji funduszu płac w Starostwie Powiatowym w Bydgoszczy za trzy kwartały br.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji punktu 5 tematyki obrad tj.: Kontroli wykorzystania środków unijnych w ramach projektów realizowanych przez Powiat Bydgoski za rok 2013 oraz I półrocze 2014r. Wyjaśnień i szczegółowych informacji udzielała dyrektor WRiFE pani Marlena Przybył. Komisja pozytywnie oceniła wykorzystanie środków unijnych w ramach projektów omówionych przez panią Dyrektora, a realizowanych przez Powiat Bydgoski.

W kolejnym punkcie Komisja przystąpiła do analizy skargi na Starostę Bydgoskiego (punkt 6 porządku obrad). Przewodniczący zapoznał Komisję ze skargą pani Mileny Trzaskawka z dnia 21 października 2014r. na działanie Starosty Bydgoskiego i przedstawił zawarte w niej zarzuty dotyczące naruszenia praworządności i nadużywania swoich kompetencji przy realizacji procedury naboru na stanowisko w Wydziale Budownictwa Starostwa Powiatowego w Bydgoszczy. Następnie Przewodniczący poprosił mec. Marię Orlik z Zespołu Radców Prawnych Starostwa oraz Starostę Bydgoskiego o odniesienie się do stawianych zarzutów. Z wyjaśnień mec. Marii Orlik i Starosty wynika, że przeprowadzając na przełomie sierpnia i września br. procedurę naboru na stanowisko urzędnicze w Wydziale Budownictwa Starosta planował zatrudnienie pracownika w miejsce osoby, która odeszła z tego wydziału z dniem 18 sierpnia 2014r. W wyniku zamieszczonego w BIP i na tablicy ogłoszeń ogłoszenia o naborze, swoje aplikacje złożyło 9 osób, z czego 8 spełniło wymogi formalne określone w ogłoszeniu. Po przeprowadzeniu w dniu 16 września br. rozmów kwalifikacyjnych z kandydatami, przedstawiciele Komisji Konkursowej poinformowali Starostę, że dwie kandydatki posiadają wiedzę i przede wszystkim duże doświadczenie umożliwiające natychmiastowe realizowanie zadań Wydziału oraz jedna kandydatka, która posiada wymagane wykształcenie, a zatem i wiedzę z zakresu budownictwa, jednakże nie posiada wiedzy wynikającej z doświadczenia zawodowego w wydawaniu dokumentów z zakresu budownictwa. Z informacji uzyskanej od przedstawicieli Komisji wynikało również, że oczekiwania finansowe pierwszych dwóch kandydatek zostały określone

na wysokim, niemożliwym do spełnienia poziomie. W ostatnich dniach września po otrzymaniu wstępnych ustaleń będących wynikiem zleconego w Wydziale Budownictwa audytu wewnętrznego oraz w wyniku sygnałów z instytucji zewnętrznych na temat długiego czasu, w jakim wydawane są dokumenty przez Wydział Budownictwa Starosta doszedł do wniosku, że należy albo podjąć decyzję o nierozstrzygnięciu konkursu i o rozpisanie w trybie pilnym nowego celem poszukania potrzebnego kandydata lub też podjąć ewentualne negocjacje w zakresie wysokości wynagrodzeń z kandydatkami, które uzyskały najwyższą rekomendację Komisji Konkursowej ze względu na ich dużą wiedzę popartą doświadczeniem zawodowym.

O swoich przemyśleniach Starosta poinformował Dyrektora Wydziału Budownictwa ustalając wstępną propozycję wynagrodzenia do negocjacji. Jednak zanim Starosta uzyskał odpowiedź na swoją propozycję, w dniu 1 października br. Skarżąca będąca trzecią z opisanych powyżej kandydatek – zgłosiła się do pracy zgodnie z informacją uzyskaną od przedstawicieli Komisji Konkursowej. Tym samym została dopuszczona do pracy przed podjęciem przez Starostę jako pracodawcę ostatecznej decyzji, co do rozstrzygnięcia konkursu. Mając na uwadze usprawnienie funkcjonowania Wydziału Budownictwa poprzez wzmocnienie go pracownikiem z niezbędnym wykształceniem i przede wszystkim wiedzą wpływającą z posiadanego doświadczenia zawodowego, Starosta wyjaśnił, iż był zmuszony podjąć decyzję o nierozstrzygnięciu konkursu i rozpisanie nowego ogłoszenia o naborze. Jednocześnie w związku z faktem, iż Skarżąca została bez wiedzy Starosty dopuszczona do pracy, zaproponował jej umowę o pracę na czas określony do 2 października 2014r. oraz osobiście przeprosił za zaistniałą sytuację, a także zadeklarował, że jeżeli w najbliższym czasie będzie w Starostwie poszukiwana osoba na stanowisko pomocy administracyjnej – gdzie nie są wymagane procedury naboru – lub na zastępstwo, to kandydatura Skarżącej zostanie w miarę możliwości wzięta pod uwagę w pierwszej kolejności. Jednocześnie wobec zaistniałej sytuacji Starosta wyciągnął sankcje służbowe względem dwóch pracowników – przedstawicieli Komisji Konkursowej, za dopuszczenie do pracy nowego pracownika bez uzyskania uprzednio akceptacji Starosty jako pracodawcy.

Starosta wyjaśnił również, że Wicestarosta Bydgoski brał udział w pracach Komisji Konkursowej z racji nadzoru, jaki sprawuje nad pracą Wydziału Budownictwa. Nie pełnił jednak funkcji Przewodniczącego Komisji Konkursowej i nie zostały cedowane na niego kompetencje w zakresie rozstrzygnięcia konkursu, co zarzuca Skarżąca. Kompetencja podjęcia decyzji o rozstrzygnięciu konkursu i zatrudnieniu nowego pracownika jest wyłącznie kompetencją Starosty, jako pracodawcy, co wynika jednoznacznie zarówno z przepisów ustawy o pracownikach samorządowych, kodeksu pracy, jak i wewnętrznego regulaminu naboru przyjętego i obowiązującego w Starostwie Powiatowym.

W dalszej części Starosta odniósł się m.in. do podnoszonego przez Skarżącą argumentu zmiany i zawyżania kryteriów naboru w nowym opublikowanym 13 października br. ogłoszeniu o naborze do Wydziału Budownictwa czy usunięcia w dniu 2 października br. ogłoszenia o wyniku naboru. Jak wynika z wyjaśnień Starosty, w dniu 1 października 2014r. tj. w dniu dopuszczenia Skarżącej do pracy, została w BIP zamieszczona informacja podpisana przez Przewodniczącego Komisji o tym, iż jej kandydatura została wybrana do zatrudnienia. Jednak w związku z faktem, że decyzja o zatrudnieniu nie została przez Starostę podjęta ani z nim uzgodniona, w dniu następnym informacja musiała zostać z BIP usunięta. W jej miejsce została umieszczona informacja o nierozstrzygnięciu konkursu, co podczas przeglądania historii zmian publikacji zostało szczegółowo opisane. Natomiast kolejne ogłoszenie o naborze dookreśla jedynie nazwę stanowiska urzędniczego, na jakim ma być zatrudniona osoba wyłoniona w drodze naboru. We wcześniejszym naborze nie sprecyzowano kategorii stanowiska urzędniczego, a w kolejnym poszukiwany był kandydat na stanowisko urzędnicze podinspektora w Wydziale Budownictwa z jednoczesnym przeniesieniem wymaganego doświadczenia zawodowego z kryteriów pożądanых do kryteriów koniecznych, przy czym niedookreślono jednak rodzaju i długości tego doświadczenia. Zmiany te miały

przede wszystkim na celu znalezienie osoby, która od razu płynnie wejdzie w realizację zadań Wydziału Budownictwa. Tak ustalone kryteria absolutnie nie dyskwalifikowały Skarżącej i nadal spełniałaby ona wymogi formalne określone w ogłoszeniu. Zgodnie z brzmieniem załącznika 3 tabela 4F poz. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2013r. poz. 1050 z późn. zm.) stanowisko urzędnicze podinspektora można zaproponować osobie, która legitymuje się wykształceniem wyższym kierunkowym bez konieczności legitymowania się stażem pracy lub osobie, która posiada wykształcenie średnie i co najmniej 3-letni staż pracy. Podobne wymogi co do stanowiska urzędniczego podinspektora określa załącznik 3 do zarządzenia Starosty Bydgoskiego Nr 16/09 z dnia 29 kwietnia 2009r. – Regulamin wynagradzania, nagradzania i innych świadczeń pieniężnych związanych z pracą.

Mec. Orlik podkreśliła również, że przeprowadzona w tej sprawie w dniu 27 października 2014r. kontrola Państwowej Inspekcji Pracy również nie stwierdziła rażących nieprawidłowości w przeprowadzonej procedurze zatrudnienia.

W następstwie analizy skargi i złożonych wyjaśnień, Komisja Rewizyjna nie dopatrzyła się uchybień w postępowaniu Starosty Bydgoskiego, skutkiem czego jednogłośnie uznała skargę pani Mileny Trzaskawka za bezzasadną.

W dalszej części posiedzenia Przewodniczący przedstawił „Informację o pracy Komisji Rewizyjnej w roku 2014” (punkt 7 porządku obrad). Członkowie nie wnieśli uwag do przedstawionej informacji.

Radni nie zgłosili wolnych wniosków i zapytań (punkt 8 porządku obrad).

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Protokołowała: *Edyta Przybyła*

Podpisy członków Komisji:

1.	Przewodniczący Komisji	- Romuald Góralczyk	
2.	Wiceprzewodnicząca	- Helena Składanowska	
3.	Członek	- Henryk Baumgart	
4.	Członek	- Małgorzata Kaźmierczak	
5.	Członek	- Roman Kowalewski	
6.	Członek	- Leszek Kuziak	
7.	Członek	- Maria Płotkowska	