

(pieczęć nagłówkowa inspektora pracy)

Nr rej. 02130-5301-K058-Pt/14

PROTOKÓŁ KONTROLI

☒ pracodawcy^(*) ☐ przedsiębiorcy ^{nie} ☐ innego podmiotu^(*)
bądźcego pracodawcą^(*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej: ☐ pracodawcy^(*) ☐ przedsiębiorcy ^{nie}
bądźcego pracodawcą^(*)

REGON: 09235621900000

NIP: 5542212818

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2012r. poz. 404)

Nadinspektor Pracy - Agnieszka Dobrodziej

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy w Bydgoszczy
przeprowadził kontrolę w:

STAROSTWO POWIATOWE W BYDGOSZCZY

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

85-066 BYDGOSZCZ, UL. KS. STANISŁAWA KONARSKIEGO 1-3

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)

Wojciech Porzych

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Starosta Powiatu Bydgoskiego

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)^(**)

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: 01.01.1991;

data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 12.2010

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

27,31.10.2014 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba:pracujących: 165, w tym:

pracujących na podstawie umów cywilno-prawnych: 0,

podmiotów samozatrudniających się: 0,

cudzoziemców: 0,

zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 165, w tym kobiet: 108, młodocianych: 0,

niepełnosprawnych: 0,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: 2005

 AS

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy:

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

Zakres kontroli:

Prawna ochrona stosunku pracy w związku z powierzeniem pracy Milenie Trzaskawce.

W Starostwie Powiatowym w Bydgoszczy nie działa żadna organizacja związkowa.

Przedmiotem kontroli była analiza prawna dotycząca przestrzegania przepisów prawa pracy w zakresie zatrudnienia w Starostwie Powiatowym w Bydgoszczy – Mileny Trzaskawki.

Wyjaśnień w tym zakresie udzielił inspektorowi pracy – Starosta Powiatu Bydgoskiego – Wojciech Porzych oraz główny specjalista ds. Kadr – Barbara Kalińska.

W czasie kontroli okazano akta osobowe Mileny Trzaskawki.

Ustalono, że Milena Trzaskawka została zatrudniona z dniem 01.10.2014r. na podstawie umowy o pracę na czas określony i świadczyła pracę w dniach 01,02.10.2014r. na stanowisku młodszego referenta w Wydziale Budownictwa w Starostwie Powiatowym w Bydgoszczy, przy ul. Z. Augusta 16 w Bydgoszczy.

Milena Trzaskawka podjęła zatrudnienie w Starostwie Powiatowym w związku z ogłoszonym w dniu 19.08.2014r. naborem na wolne stanowisko urzędnicze w Wydziale Budownictwa. W dniu 19.09.2014r. została powiadomiona o wygranej w konkursie. Informacja o zakończeniu naboru została zamieszczona na stronie BIP Starostwa.

Ustalono, że Milena Trzaskawka została dopuszczona do pracy, mimo braku faktycznego rozstrzygnięcia konkursu.

Starosta Powiatu Bydgoskiego – Wojciech Porzych oświadczył inspektorowi pracy, że decyzję o dopuszczeniu do pracy Mileny Trzaskawki podjęła główna specjalista ds. kadr – Barbara Kalińska, bez oficjalnej zgody pracodawcy oraz sekretarz Starosty – Łukasz Kowalski, który bez upoważnienia starosty zamieścił na stronie BIP informację o rozstrzygnięciu konkursu i wyłonieniu kandydata.

Zgodnie z oświadczeniem Starosty wyciągnięte zostały konsekwencje służbowe wobec winnych opisanych działań.

Jednocześnie Milena Trzaskawka złożyła skargę na działania Starosty do Rady Powiatu. Sprawa została skierowana pod obrady Komisji rewizyjnej i będzie rozpatrywana na najbliższej sesji rady Powiatu.

Ustalono, że Milena Trzaskawka została dopuszczona do pracy bez zawarcia umowy o pracę na piśmie z dniem 01.10.2014r.

Po informacji uzyskanej od Starosty o nie wyrażeniu zgody na zatrudnienie tej osoby, główny specjalista ds. Kadr - Barbara Kalińska, przygotowała umowę o pracę dla Mileny Trzaskawki i następnie w dniu 02.10.2014r. zawarto z nią umowę na okres faktycznego wykonywania pracy przez Milenę Trzaskawkę, tj. na dni 01,02.10.2014r.

W czasie kontroli ustalono, że w związku z dopuszczeniem do pracy Mileny Trzaskawki, bez oficjalnej zgody Starosty i ostatecznego rozstrzygnięcia konkursu na wolne stanowisko urzędnicze, rozwiązano umowę o pracę zawartą na okres dwóch dni, tj. z dniem 02.10.2014r.

Milenie Trzaskawce wydano świadectwo pracy z dniem 21.10.2014r. Ponadto wypłacono ekwiwalent pieniężny za 16 godzin, oraz wypłacono należne wynagrodzenie za 2 dni pracy zgodnie z zawartą umową o pracę, na 1/1 etatu, z wynagrodzeniem brutto 2500 zł.

Kserokopia dokumentów związanych z zatrudnieniem Mileny Trzaskawki, tj. umowy o pracę, świadectwo pracy, dyspozycję o wypłacie ekwiwalentu pieniężnego, stanowi zał. nr 1 do protokołu kontroli.

Z wyjaśnień głównego specjalisty ds. Kadr Barbary Kalińskiej wynika, że przyczyną wydania ze zwłoką świadectwa pracy Milenie Trzaskawce, był brak z nią jakiegokolwiek kontaktu, celem

[Handwritten signature]

uzyskania danych osobowych niezbędnych do wydania świadectwa pracy oraz do wypłaty wynagrodzenia(np. brak złożenia oświadczeń dla celów podatkowych i ubezpieczeniowych).

Reasumując, w czasie kontroli stwierdzono dopuszczenie do pracy pracownika bez zawarcia z nim umowy o pracę w pierwszym dniu jej świadczenia, oraz nieterminowe wydanie świadectwa pracy.

Ustalono, że wykroczeń tych dopuściła się Barbara Kalińska – główny specjalista ds. kadr.

W czasie podsumowania kontroli, w dniu 31.10.2014r. zastosowano wobec pracownicy środek oddziaływania wychowawczego - pouczenie, zgodnie z postanowieniem art. 41 kodeksu wykroczeń.

3. W czasie kontroli wydano:

a/ decyzji ustnych: ,

b/ poleceń: .

Wykaz(y) decyzji ustnych i/lub poleceń stanowi(a)(^{""}) załącznik(i) nr do protokołu.

4. W czasie kontroli sprawdzono / nie sprawdzono(^{""}) tożsamość:

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli ~~pobrano~~ / nie pobrano(^{""}) próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji:

6. W czasie kontroli udzielono / nie udzielono(^{""}) porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: ,
- z zakresu prawnej ochrony pracy: ,
- w tym z zakresu legalności zatrudnienia: .

7. Do protokołu załącza się / nie ~~załącza się~~(^{""}) załączników: 1, stanowiących składową część protokołu:

Załącznik nr 1. kserokopia dokumentów pracowniczych Młleny Trzaskawki.

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

starosty - Wojciecha Porzych, głównego specjalisty ds. kadr - Barbary Kalińskiej

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień

.....

.....

.....

Na tym protokół zakończono.

Bydgoszcz, dnia 31.10.2014

NADINSPEKTOR PRACY

mgr Agnieszka Dobrodziej

.....
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

[Signature]

[Signature]

W dniu 31.10.2014 otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

STAROSTA BYDGOSKI

Wojciech Porzych

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Pouczenie:

1. O realizacji decyzji ustnych i poleceń należy z upływem określonych w decyzjach i poleceniach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).
2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu złożono wniosek / nie złożono wniosku. ^(**)
Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli. ^(**)

3. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia ~~wniesione~~ / nie wniesiono / zostaną wniesione ^(**) do dnia

Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli. ^(**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....
.....
.....
.....

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy). ^(**)

STAROSTA BYDGOSKI

Wojciech Porzych

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

NADINSPEKTOR PRACY

mgr Agnieszka Dobrodziej

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

Miejscowość, 31.10.2014
(miejsce i data podpisania protokołu)

(*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć

(**) – niepotrzebne skreślić