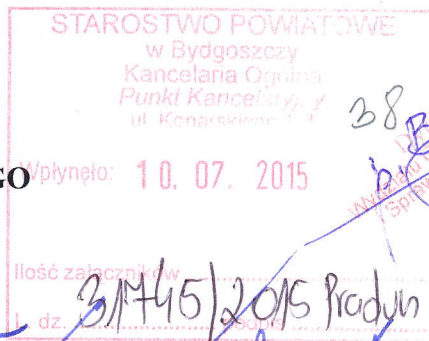




**GLÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DIK/INN/512/74/15



OR-1. 1710. 5. 2015

Warszawa, 2015-07-01

Wicehrb
100715

Sekretarz Powiatu
Leszek Czerkawski

OR
WB
Pracownik
Pisowni
10.07.2015

Pan
Wojciech Porzych
Starosta Bydgoski

Samorząd Powiatu Bydgoski
Panie Starosto

Działając na podstawie art. 38 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092), w załączeniu przekazuję projekt wystąpienia pokontrolnego sporządzony w wyniku przeprowadzonej w dniach 11 ÷ 22 maja 2015 r. kontroli problemowej.

Jednocześnie informuję, że na podstawie art. 40 ust. 1 ww. ustawy, kierownik jednostki kontrolowanej ma prawo zgłoszenia, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania projektu, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego.

z ponownym

z upoważnienia
GLÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
ZASTĘPCA GLÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO

Jacek Szer

Otrzymują:

1. adresat,
2. aa.

Dotyczy do 17.07.2015

**GŁÓWNY URZĄD
NADZORU BUDOWLANEGO**

DIK/INN/512/74/15

**Projekt wystąpienia pokontrolnego
sporządzony w wyniku kontroli problemowej
Starosty Bydgoskiego**

Na podstawie art. 84b ust. 1 oraz art. 88a ust. 1 pkt 2 ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jedn.: Dz.U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.), zwanej dalej Prawo budowlane oraz art. 6 ust. 3 pkt 2 ustawy z 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092), w dniach 11 ÷ 22 maja 2015 r. zespół kontrolerów w składzie: Katarzyna Dyoniziak – specjalista (kierownik zespołu), Emilia Wakuluk – starszy inspektor (członek zespołu), działając z upoważnienia Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, przeprowadził w trybie zwykłym kontrolę problemową Starosty Bydgoskiego¹.

Zakresem kontroli objęto terminowość wydawania przez jednostkę kontrolowaną decyzji o pozwoleniu na budowę w okresie od 2 lutego 2013 r. do 31 grudnia 2014 r.

Funkcję Starosty Bydgoskiego od dnia 2 grudnia 2010 r. pełni Pan Wojciech Porzych². Swoje zadania wykonuje przy pomocy Wydziału Budownictwa Starostwa Powiatowego w Bydgoszczy³. Za prawidłowe funkcjonowanie WB w okresie objętym kontrolą odpowiadała Dyrektor Wydziału Pani Maria Krauze⁴.

W WB zatrudnionych jest 14 osób, tj. Dyrektor, Z-ca Dyrektora, 10 pracowników merytorycznych, 1 pracownik sekretariatu oraz 1 pracownik obsługi klienta, przy czym 7 pracowników merytorycznych realizuje zadania związane z wydawaniem pozwoleń na budowę. Ponadto według udzielonych wyjaśnień poza zadaniami objętymi kontrolą wydział realizuje inne zadania wynikające z przepisów Prawa budowlanego i innych ustaw⁵. W okresie objętym kontrolą w 2013 r. na jednego pracownika przypadło 197 spraw związanych z pozwoleniem na budowę, a w 2014 r. 210 spraw⁶.

¹ Z siedzibą przy ul. Konarskiego 1-3, 85-066 Bydgoszcz.

² Uchwała Nr 3/I/2010 Rady Powiatu Bydgoskiego z dnia 2 grudnia 2010 r. w sprawie wyboru Starosty Bydgoskiego, uchwała Nr 3/I/2014 Rady Powiatu Bydgoskiego z dnia 27 listopada 2014 r. w sprawie wyboru Starosty Bydgoskiego.

³ Zwanego dalej WB.

⁴ Wyjaśnienia Dyrektora Wydziału Organizacyjnego i Spraw Obywatelskich z dnia 11 maja 2015 r.

⁵ Wydawanie pozwoleń na rozbiórkę lub zmianę sposobu użytkowania obiektów budowlanych, przyjmowanie zgłoszeń budowy i wykonanie robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę, wydawanie zaświadczeń o samodzielności lokali, wydawanie zaświadczeń potwierdzających powierzchnię użytkową, opiniowanie projektów zagospodarowania przestrzennego i studiów oraz decyzji o warunkach zabudowy przygotowanych przez gminy, wydawanie dzienników budowy.

⁶ Wyjaśnienia Dyrektora WB z dnia 20 maja 2015 r.

Pozytywnie z nieprawidłowością i uchybieniami ocenia się działalność Starosty Bydgoskiego w zakresie terminowości wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę.

W okresie objętym kontrolą wydano 3403 decyzje udzielające pozwolenia na budowę oraz 39 decyzji o umorzeniu postępowania⁷. Do kontroli wytypowano 60 spraw, w tym: 25⁸, w których według danych z RWD-2 nie dokonywano uzupełnień braków formalnych lub materialnych, 25⁹ w których podjęto takie działania oraz 10¹⁰, w których umorzono postępowanie z powodu wycofania wniosku przez inwestora.

Według udzielonych wyjaśnień *za przepis wiążący w sprawie terminu wydania decyzji o pozwoleniu na budowę organ uważa art. 35 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (załatwienie sprawy wymagającej przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, a taką sprawą jest udzielenie pozwolenia na budowę – 1 miesiąc, a sprawy szczególnie skomplikowanej – 2 miesiące od dnia wszczęcia postępowania – art. 35 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego)*¹¹. Odnosząc się do powyższych wyjaśnień wskazać należy, że art. 35 ust. 6 Prawa budowlanego wskazuje termin, po upływie którego organ wyższego stopnia obowiązany jest nałożyć sankcję finansową z powodu nieterminowego wydania pozwolenia na budowę, nie zaś termin, w jakim powinno być ono wydane. Załatwianie spraw administracyjnych, w tym wydawanie pozwoleń na budowę, powinno odbywać się w terminach określonych w art. 35 k.p.a.¹²

Według udzielonych wyjaśnień¹³ w okresie objętym kontrolą (...) *nie wystąpiły przypadki nałożenia kary*. W 14 sprawach¹⁴ *Wojewoda Kujawsko-Pomorski wszczął postępowanie w sprawie wymierzenia kary za nieterminowe wydanie decyzji, przy czym w 4 przypadkach¹⁵ postanowił odmówić wymierzenia Staroście Bydgoskiemu kary pieniężnej za postępowanie zakończone decyzją (...)*, natomiast w pozostałych 10 na dzień zakończenia kontroli nie rozstrzygnął jeszcze kwestii nałożenia kary. Analiza spraw poddanych kontroli, które nie były przedmiotem weryfikacji organu nadzoru, w 1 sprawie¹⁶ wykazała nieprawidłowość polegającą na przekroczeniu 65 dniowego terminu, o którym mowa w art. 35 ust. 6 Prawa budowlanego. Według udzielonych wyjaśnień¹⁷ *do terminu załatwienia*

⁷ Na podstawie danych z „Rejestru Wniosków i Decyzji o Pozwoleniu na Budowę”, zwanego dalej „RWD-2”.

⁸ Sprawy znak: WB.6740.2213.2012, WB.6740.2219.2012, WB.6740.2197.2012, WB.6740.2118.2012, WB.6740.179.2013, WB.6740.269.2013, WB.6740.413.2013, WB.6740.107.2013, WB.6740.1430.2013, WB.6740.559.2013, WB.6740.1394.2013, WB.6740.1560.2013, WB.6740.288.2013, WB.6740.740.2013, WB.6740.1712.2013, WB.6740.237.2014, WB.6740.1240.2014, WB.6740.1219.2014, WB.6740.1946.2013, WB.6740.1901.2013, WB.6740.654.2014, WB.6740.1807.2013, WB.6740.517.2014, WB.6740.167.2014, WB.6740.774.2014.

⁹ Sprawy znak: WB.6740.287.2012, WB.6740.255.2012, WB.6740.582.2012, WB.6740.1571.2012, WB.6740.1979.2012, WB.6740.2181.2012, WB.6740.1294.2012, WB.6740.111.2013, WB.6740.117.2013, WB.6740.1372.2012, WB.6740.1062.2012, WB.6740.470.2013, WB.6740.394.2013, WB.6740.235.2013, WB.6740.425.2012, WB.6740.117.2012, WB.6740.844.2012, WB.6740.180.2013, WB.6740.619.2012, WB.6740.1265.2012, WB.6740.218.2013, WB.6740.496.2013, WB.6740.851.2013, WB.6740.1535.2013, WB.6740.373.2013.

¹⁰ Sprawy znak: WB.6740.214.2013, WB.6740.298.2014, WB.6740.760.2014, WB.6740.1242.2014, WB.6740.1627.2014, WB.6740.1125.2014, WB.6740.904.2014, WB.6740.1074.2014, WB.6740.1538.2014, WB.6740.1408.2014.

¹¹ Wyjaśnienia Dyrektora WB z dnia 20 maja 2015 r.

¹² Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz.U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.).

¹³ Wyjaśnienia Dyrektora WB z dnia 20 maja 2015 r.

¹⁴ Sprawy znak: WB.6740.469.2013, WB.6740.916.2013, WB.6740.321.2013, WB.6740.322.2013, WB.6740.893.2013, WB.6740.790.2013, WB.6740.596.2013, WB.6740.672.2013, WB.6740.285.2013, WB.6740.591.2013, WB.6740.1883.2013, WB.6740.1772.2013, WB.6740.1450.2013, WB.6740.1748.2013.

¹⁵ Sprawy znak: WB.6740.321.2013, WB.6740.893.2013, WB.6740.672.2013, WB.6740.285.2013.

¹⁶ Sprawa znak: WB.6740.2219.2012.

¹⁷ Wyjaśnienia Dyrektora WB z dnia 14 maja 2015 r.

sprawy nie został wliczony okres od daty wydania postanowienia na podstawie art. 36 § 1 KPA (...). Powyższe spowodowane zostało koniecznością zapewnienia stronom czynnego udziału w postępowaniu administracyjnym (...). Sytuację tę powodowało brak potwierdzenia odbioru przez stronę zamieszkującą poza granicami kraju zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego i umożliwieniu jej ustanowienie pełnomocnika do doręczeń w kraju (...). Skutkiem nieprawidłowości jest potrzeba wystąpienia do organu wyższego stopnia o zbadanie sprawy w trybie nadzoru w zakresie wynikającym z art. 35 ust. 6 Prawa budowlanego.

W 27 sprawach, w tym 2 w których umorzono postępowanie nie wzywano do uzupełnienia braków formalnych ani materialnych. W 20¹⁸ z nich stwierdzono uchybienie polegające na przewlekłości prowadzonego postępowania.

W 13 sprawach dokonano wezwań w trybie art. 64 § 2 k.p.a., w celu uzupełnienia niekompletnego wniosku. W 11 z nich¹⁹ wezwanie nastąpiło w terminie do 14 dni od daty wpływu wniosku, przy czym w 2 sprawach²⁰ został odliczony termin, w jakim projektant wypożyczył cztery egzemplarze projektu budowlanego. Natomiast w 2 sprawach termin wezwania wynosił odpowiednio 17²¹ i 24²² dni, co należy uznać za uchybienie. Jak wyjaśniono²³ na termin wezwania miała wpływ m.in. faktyczna liczba dni roboczych umożliwiających zbadanie kompletności wniosku.

W wezwaniach nakładano na inwestora 7 dniowy termin do uzupełnienia wniosku o pozwolenie na budowę. W 1 sprawie²⁴ wniosek uzupełniono po upływie terminu wyznaczonego w wezwaniu, tj. po 2 dniach.

W 32 sprawach, w tym 7 w których umorzono postępowanie wezwano do uzupełnienia braków materialnych na podstawie art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego. W 12 z nich²⁵ wezwanie nastąpiło w terminie powyżej 30 dni, przy czym w skrajnym przypadku termin ten wyniósł 51 dni²⁶. Jak wskazano w udzielonych wyjaśnieniach²⁷ na termin wydania postanowienia na podstawie art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego miało wpływ m.in. wypożyczenie przez projektanta lub inwestora projektu budowlanego. Po uwzględnieniu (odliczeniu) okresu, w którym organ nie dysponował kompletem akt wymaganych do wydania pozwolenia na budowę, w 7 sprawach²⁸ stwierdzono uchybienie polegające na przewlekłości prowadzonego postępowania na etapie oceny występowania braków o charakterze materialnym.

¹⁸ Sprawy znak: WB.6740.179.2013, WB.6740.269.2013, WB.6740.413.2013, WB.6740.107.2013, WB.6740.1430.2013, WB.6740.559.2013, WB.6740.1394.2013, WB.6740.1560.2013, WB.6740.288.2013, WB.6740.237.2014, WB.6740.1240.2014, WB.6740.1219.2014, WB.6740.1946.2013, WB.6740.1901.2013, WB.6740.167.2014, WB.6740.904.2014, WB.6740.2219.2012, WB.6740.2213.2012, WB.6740.2197.2012, WB.6740.2118.2012.

¹⁹ Sprawy znak: WB.6740.582.2012, WB.6740.111.2013, WB.6740.425.2012, WB.6740.117.2012, WB.6740.218.2013, WB.6740.214.2013, WB.6740.760.2014, WB.6740.1074.2014, WB.6740.1408.2014, WB.6740.394.2013, WB.6740.287.2012.

²⁰ Sprawa znak: WB.6740.218.2013, WB.6740.214.2013.

²¹ Sprawy znak: WB.6740.1294.2012.

²² Sprawa znak: WB.6740.619.2012.

²³ Wyjaśnienia Dyrektora WB z dnia 21 maja 2015 r.

²⁴ Sprawa znak: WB.6740.425.2012.

²⁵ Sprawy znak: WB.6740.255.2012, WB.6740.2181.2012, WB.6740.1294.2012, WB.6740.470.2013, WB.6740.235.2013, WB.6740.425.2012, WB.6740.844.2012, WB.6740.180.2013, WB.6740.1265.2012, WB.6740.1535.2013, WB.6740.1242.2014, WB.6740.1627.2014.

²⁶ Sprawa znak: WB.6740.1265.2012.

²⁷ Wyjaśnienia Dyrektora WB z dnia 20 maja 2015 r.

²⁸ Sprawy znak: WB.6740.255.2012, WB.6740.1294.2012, WB.6740.235.2013, WB.6740.496.2013, WB.6740.180.2013, WB.6740.1265.2012, WB.6740.1535.2013.

W postanowieniach nakładano na inwestora termin od 2 do 30 dni na uzupełnienie braków materialnych, z czego w 4 sprawach²⁹ termin ten wydłużano na wniosek inwestora.

Dodatkowo należy wskazać, że w 42 sprawach organ zawieszał prowadzone postępowanie, przy czym w 2 przypadkach³⁰ postępowanie zawieszono z urzędu, czego podstawą była śmierć stron postępowania. Okresy zawieszenia wynosiły od 13 do 699 dni.

W 1 sprawie³¹ stwierdzono uchybienie polegające na braku zawiadomienia o niezakończaniu sprawy w terminie i wyznaczeniu nowego terminu jej załatwienia z uwagi na dokonywane uzgodnienia z konserwatorem zabytków. Ponadto w 15³² innych sprawach również nie zawiadamiano o niezakończaniu sprawy w terminie i wyznaczeniu nowego terminu jej załatwienia, przy czym wydawane w toku tych postępowań postanowienia dotyczące zawieszenia i podjęcia postępowania były doręczane wszystkim stronom postępowania. Według udzielonych wyjaśnień³³ w kontrolowanych sprawach *Zawiadomienie stron o niezakończaniu sprawy w terminie (...) nastąpiło w przypadkach konieczności ustalenia stron postępowania poprzez uzyskanie z sądu ustanowienia kuratora spadku; uzyskania uzgodnienia z konserwatorem zabytków lub innych przyczyn niezależnych od organu, np. po zmianach w projekcie budowlanym, zmianie oddziaływania obiektu – nowe strony postępowania.*

W prowadzonych postępowaniach dotyczących wydania decyzji o pozwoleniu na budowę, w których nie wzywano do uzupełnienia braków formalnych i materialnych, po uwzględnieniu okresów opóźnień niezależnych od organu³⁴, decyzje w 4 sprawach³⁵ wydano w terminie do miesiąca od daty wpływu wniosku do urzędu, w 13 sprawach³⁶ do 2 miesięcy, w 7 sprawach³⁷ w terminie do 65 dni, natomiast w 1 przypadku³⁸ termin ten wyniósł 103 dni.

W sprawach, w których wzywano do uzupełnienia braków formalnych lub materialnych decyzje o pozwoleniu na budowę, po odliczeniu okresów opóźnień niezależnych od organu, wydawano w terminie do miesiąca – 9 spraw³⁹, w terminie do 2 miesięcy – 16 spraw⁴⁰.

²⁹ Sprawy znak: WB.6740.255.2012, WB.6740.851.2013, WB.6740.1535.2013, WB.6740.298.2014.

³⁰ Sprawy znak: WB.6740.740.2013, WB.6740.218.2013.

³¹ Sprawa znak: WB.6740.1394.2013.

³² Sprawy znak: WB.6740.179.2013, WB.6740.269.2013, WB.6740.288.2013, WB.6740.1946.2013, WB.6740.167.2014, WB.6740.1294.2012, WB.6740.117.2013, WB.6740.1062.2012, WB.6740.470.2013, WB.6740.425.2012, WB.6740.844.2012, WB.6740.1265.2012, WB.6740.1535.2013, WB.6740.373.2013, WB.6740.760.2014.

³³ Wyjaśnienia Dyrektora WB z dnia 20 maja 2015 r.

³⁴ Takich jak: uzgodnienia z konserwatorem zabytków, zawieszenie postępowania, wypożyczenie dokumentacji projektowej.

³⁵ Sprawy znak: WB.6740.1712.2013, WB.6740.654.2014, WB.6740.517.2014, WB.6740.774.2014.

³⁶ Sprawy znak: WB.6740.269.2013, WB.6740.107.2013, WB.6740.1430.2013, WB.6740.1560.2013, WB.6740.2213.2012, WB.6740.2118.2012, WB.6740.740.2013, WB.6740.237.2014, WB.6740.1240.2014, WB.6740.1946.2013, WB.6740.1901.2013, WB.6740.1807.2013, WB.6740.167.2014.

³⁷ Sprawy znak WB.6740.179.2013, WB.6740.413.2013, WB.6740.559.2013, WB.6740.1394.2013, WB.6740.288.2013, WB.6740.2197.2012, WB.6740.1219.2014.

³⁸ Sprawa znak: WB.6740.2219.2012.

³⁹ Sprawy znak: WB.6740.582.2012, WB.6740.1571.2012, WB.6740.1979.2012, WB.6740.1372.2012, WB.6740.394.2013, WB.6740.619.2012, WB.6740.496.2013, WB.6740.117.2012, WB.6740.111.2013.

⁴⁰ Sprawy znak: WB.6740.255.2012, WB.6740.2181.2012, WB.6740.1294.2012, WB.6740.117.2013, WB.6740.1062.2012, WB.6740.470.2013, WB.6740.235.2013, WB.6740.425.2012, WB.6740.844.2012, WB.6740.180.2013, WB.6740.1265.2012, WB.6740.218.2013, WB.6740.851.2013, WB.6740.1535.2013, WB.6740.373.2013, WB.6740.287.2012.

W 10 przypadkach⁴¹, w których z uwagi na wycofanie wniosku przez inwestora umorzono postępowanie, decyzja została wydana w terminie do 5 dni od daty wycofania wniosku.

Niezależnie od powyższego w 6 przypadkach⁴² stwierdzono nieprawidłowość polegającą na braku wprowadzania do systemu „RWD-2” danych dotyczących czynności⁴³, które dawały podstawę do odliczenia poszczególnych terminów. W złożonych wyjaśnieniach wskazano, że *Omyłkowo nie wprowadzono danych dotyczących uzupełnienia braków*⁴⁴. Wyjaśniono również, że *Brak wprowadzenia do systemu RWD-2 danych (...) wynika z nieuwagi osoby prowadzącej temat i uzupełniającej dane w systemie informatycznym*⁴⁵. Ponadto w 16 sprawach stwierdzono nieprawidłowość polegającą na rozbieżności pomiędzy danymi wprowadzonymi do systemu „RWD - 2” a aktami sprawy w zakresie wpisania dat: wycofania wniosku⁴⁶, wysłania postanowienia⁴⁷, uzupełnienia dokumentacji projektowej⁴⁸, zawieszenia lub podjęcia postępowania⁴⁹, otrzymania uzgodnień z konserwatorem zabytków⁵⁰, wysłania wezwania do uzupełnienia braków formalnych⁵¹. Według udzielonych wyjaśnień *Rozbieżności pomiędzy aktami sprawy a danymi wprowadzonymi do systemu RWD-2 (...) powstały z niedopatrzenia pracownika wprowadzającego dane do systemu*⁵². Dodatkowo w 2 sprawach stwierdzono nieprawidłowość polegającą na wprowadzeniu do systemu RWD-2 dat dotyczących zawieszenia⁵³ i podjęcia postępowania⁵⁴ oraz otrzymania uzupełnienia dokumentacji⁵⁵, w sytuacji braku dokonywania tych czynności. Dodatkowo w 18 przypadkach⁵⁶ stwierdzono nieprawidłowość polegającą na wprowadzeniu do systemu RWD-2, pod odrębną pozycją, danych dotyczących sprzeciwu prokuratora oraz w 1 przypadku⁵⁷ danych dotyczących wygaśnięcia decyzji o pozwoleniu na budowę. Według udzielonych wyjaśnień *Sprawy (...) dotyczące sprzeciwu prokuratora zostały wprowadzone do systemu RWD-2 ze względu na symbol klasyfikacyjny 6740 – pozwolenia na budowę (wg instrukcji kancelaryjnej)*. Dodatkowo wyjaśniono, że *Tutejszy organ wprowadza do rejestru RWD-2 wszystkie sprawy objęte symbolem klasyfikacyjnym 6740 (przeniesienia pozwoleń na budowę, zmian do decyzji pozwolenia na budowę, uchylenia decyzji,*

⁴¹ Sprawy znak: WB.6740.214.2013, WB.6740.298.2014, WB.6740.760.2014, WB.6740.1242.2014, WB.6740.1627.2014, WB.6740.1125.2014, WB.6740.904.2014, WB.6740.1074.2014, WB.6740.1538.2014, WB.6740.1408.2014.

⁴² Sprawy znak: WB.6740.1408.2014, WB.6740.1074.2014, WB.6740.394.2013, WB.6740.619.2012, WB.6740.117.2012, WB.6740.111.2013.

⁴³ M.in. wezwania do uzupełnienia braków formalnych i materialnych, drugiego wezwania do braków materialnych, wezwania do wniesienia opłaty skarbowej.

⁴⁴ Wyjaśnienia Dyrektora WB z dnia 20 maja 2015 r.

⁴⁵ Wyjaśnienia Dyrektora WB z dnia 21 maja 2015 r.

⁴⁶ Sprawy znak: WB.6740.1242.2014, WB.6740.1627.2014.

⁴⁷ Sprawa znak: WB.6740.117.2013, WB.6740.394.2013.

⁴⁸ Sprawy znak: WB.6740.1979.2012, WB.6740.235.2013, WB.6740.117.2013, WB.6740.851.2013, WB.6740.582.2012, WB.6740.496.2013, WB.6740.844.2012, WB.6740.1627.2014.

⁴⁹ Sprawy znak: WB.6740.413.2013, WB.6740.1219.2014, WB.6740.1240.2014, WB.6740.117.2013, WB.6740.218.2013.

⁵⁰ Sprawa znak: WB.6740.517.2014.

⁵¹ Sprawa znak: WB.6740.287.2012.

⁵² Wyjaśnienia Dyrektora WB z dnia 14 maja 2015 r.

⁵³ Sprawa znak: WB.6740.298.2014.

⁵⁴ Sprawy znak: WB.6740.298.2014, WB.6740.214.2013.

⁵⁵ Sprawa znak: WB.6740.214.2013.

⁵⁶ Sprawy znak: WB.6740.723.2014, WB.6740.1034.2014, WB.6740.1032.2014, WB.6740.1029.2014, WB.6740.1026.2014, WB.6740.1488.2014, WB.6740.1516.2014, WB.6740.1535.2014, WB.6740.1534.2014, WB.6740.1533.2014, WB.6740.1584.2014, WB.6740.1042.2014, WB.6740.1027.2014, WB.6740.1031.2014, WB.6740.1033.2014, WB.6740.1030.2014, WB.6740.1392.2014, WB.6740.1430.2014.

⁵⁷ Sprawa znak: WB.6740.2018.2012.

wygaśnięcia decyzji itd.)⁵⁸. Skutkiem powyższych nieprawidłowości jest przekazaniem nieprawdziwych informacji organom wyższej instancji, które w określonych ustawą sytuacjach są zobowiązane do podejmowania odpowiednich działań.

Z uwagi na przedmiot kontroli nieprawidłowości dotyczące wprowadzenia danych do RWD-2 pozostają bez wpływu na ocenę ogólną działalności organu w zakresie niniejszej kontroli.

Reasumując w zakresie podlegającym ocenie, na 60 spraw poddanych kontroli, nieprawidłowość stwierdzono w 1 sprawie (2%), a uchybienia stwierdzono w 28 sprawach (47%). W 1 sprawie stwierdzono przesłanki do uruchomienia procedury zmierzającej do nałożenia kary w związku z przekroczeniem 65 dniowego terminu.

Projekt wystąpienia pokontrolnego sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron postępowania kontrolnego.

1. *Stanisław Dymowski*

2. *Ewa Hakulak*

(Podpis kierownika)

DYREKTORA DEPARTAMENTU INSPEKCJI I KONTROLI BUDOWLANEJ
ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU
INSPEKCJI I KONTROLI BUDOWLANEJ

Marcin Cudak

(Podpis kierownika komórki do spraw kontroli)

⁵⁸ Wyjaśnienia Dyrektora WB z dnia 20 maja 2015 r.