

p. B. Kalinowski

17.02.2016

Starosta Powiatu
Grażyna Czepanko

Bydgoszcz, 15 lutego 2016 r.

WFB.III.431.3.2016

STAROSTWO POWIATOWE
w Bydgoszczy
Kancelaria Ogólna
Punkt Kancelaryjny
ul. Konarskiego 1-3

Wpłynęło: 16. 02. 2016

Ilość załączników
1246/2016
L. dz. podpis

Pan
Wojciech Porzych
Starostwo Powiatowe w Bydgoszczy
ul. Konarskiego 1-3
85-066 Bydgoszcz

PROJEKT WYSTĄPIENIA POKONTROLNEGO

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.) w Powiecie Bydgoskim, ul. Konarskiego 1-3, 85-066 Bydgoszcz (zwanym dalej: Powiatem), w dniach od 18 stycznia do 5 lutego 2016 r. przeprowadzona została kontrola prawidłowości przez Radosława Tyburchy – Kierownika Oddziału Kontroli Finansowej, na podstawie upoważnienia o numerze 12/2016, w zakresie:

- 1) Przedmiot kontroli: realizacja zadań z zakresu administracji rządowej w zakresie:
 - a) sporządzenia planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej,
 - b) wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu Wojewody:
 - kontrola wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu Wojewody pod względem zgodności z przeznaczeniem,
 - ustalenie stopnia wykorzystania dotacji w odniesieniu do realizowanych zadań sfinansowanych dotacjami udzielonymi z budżetu Wojewody,
 - kontrola sporządzenia sprawozdania Rb-50 o dotacjach i wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami,
- 2) Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r.

W wyniku przeprowadzonej kontroli kontrolowaną działalność ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami, na podstawie następujących ustaleń:

1. W zakresie sporządzenia planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej.

Powiat prawidłowo sporządził plan finansowy na 2015 r. w zakresie wydatków z dotacji celowych związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej, zgodnie z zapisem art. 237 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

[Dowód: akta kontroli str. 7-40]

2. W zakresie wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu Wojewody.

2.1. W zakresie wykorzystania dotacji pod względem zgodności z jej przeznaczeniem.

Powiat wykorzystał w 2015 r. dotacje celowe otrzymane z budżetu Wojewody na realizację zadań z zakresu administracji rządowej w łącznej wysokości 1.857.947,70 zł, tj. 99,02 % z ogólnej kwoty dotacji otrzymanych.

Zadania finansowane ze środków z dotacji celowych ujętych w rozdziałach: 01005, 70005, 71013, 71014, 75011, 75045 i 75212 realizowane były przez Starostwo Powiatowe w Bydgoszczy (zwane dalej: Starostwem), w rozdziale 71015 przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Bydgoszczy (zwany dalej: PINB), w rozdziale 85231 i 85334 przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Bydgoszczy (zwane dalej: PCPR), w rozdziale

85156 przez Centrum Administracyjne Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Karolewie (zwane dalej: CAPOW), w rozdziale 80102 i 80111 przez Powiatowe Centrum Zarządzania Oświatą w Koronowie natomiast w rozdziale 85321 przez jednostkę zewnętrzną, tj. Miasto Bydgoszcz, któremu Powiat powierzył realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej.

Skontrolowano, na podstawie dowodów źródłowych oraz zapisów w księgach rachunkowych, wydatki z dotacji celowych poniesione w II kwartale 2015 r. oraz wydatki poniesione na wynagrodzenia w całym 2015 r. w rozdziale 71015 na łączną kwotę 766.404,18 zł, tj. 41,3 % z ogólnej kwoty dotacji wydatkowanych w okresie objętym kontrolą w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej:

- dział 010 – Rolnictwo i leśnictwo, rozdział 01005 – Prace geodezyjno-urzędnicze na potrzeby rolnictwa.

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 44.895,00 zł na realizację zadań wynikających z art. 7d pkt 1a ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (t.j. Dz.U. z 2015 r., poz. 520 ze zm.) została wydatkowana przez Powiat w pełnej wysokości.

W okresie poddanym szczegółowej kontroli nie dokonano wydatków z ww. tytułu.

- dział 700 – Gospodarka mieszkaniowa, rozdział 70005 – Gospodarka gruntami i nieruchomościami.

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 553.384,00 zł na zadania określone w przepisach ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz.U. z 2015 r., poz. 1774 ze zm.) została wykorzystana przez Powiat w kwocie 550.159,49 zł.

Skontrolowano wydatki z dotacji w wysokości 201.079,41 zł, które przeznaczono głównie na wynagrodzenia pracowników Starostwa realizujących zadania z zakresu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa oraz na wypłatę odszkodowania za przejętą na rzecz Skarbu Państwa nieruchomość przeznaczoną pod drogę krajową, a także koszty szacowania i sporządzania operatów szacunkowych dla nieruchomości z zasobu Skarbu Państwa w postępowaniach prowadzonych przez Starostę Bydgoskiego.

W toku kontroli stwierdzono dokonanie podwójnej zapłaty na rzecz Sądu Rejonowego w Bydgoszczy tytułem kosztów postępowania sądowego. Dokonany w dniu 13 maja 2015 r. w wysokości 38,00 zł przelew do ww. instytucji został ponownie zrealizowany w ww. kwocie w dniu 8 czerwca 2015 r. Przed rozliczeniem dotacji za 2015 r. Starostwo przeksięgowało ze środków własnych na środki budżetu państwa wydatkowaną nadmiernie kwotę z ww. tytułu w wysokości 38,00 zł.

- dział 710 – Działalność usługowa, rozdział 71013 – Prace geodezyjne i kartograficzne.

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 70.000,00 zł z przeznaczeniem na prace geodezyjno-kartograficzno-inwestycyjne i opracowanie projektu modernizacji szczegółowej osnowy poziomej i wysokościowej na terenie powiatu została wydatkowana przez Powiat w całości.

W okresie poddanym szczegółowej kontroli Powiat nie dokonał wydatków z ww. tytułu.

- dział 710 – Działalność usługowa, rozdział 71014 – Opracowania geodezyjne i kartograficzne.

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 11.931,00 zł na realizację zadań wyszczególnionych w postanowieniach ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne, została wykorzystana w 100 %.

W okresie poddanym szczegółowej kontroli nie wydatkowano środków z ww. tytułu.

- dział 710 – Działalność usługowa, rozdział 71015 – Nadzór Budowlany.

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 514.500,00 zł na działalność Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Bydgoszczy i realizację przez niego zadań określonych w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 1409 ze zm.) została wydatkowana w wysokości 514.487,54 zł.

Skontrolowano wydatki z dotacji w wysokości 399.598,39 zł, w tym przeznaczone na wynagrodzenia pracowników PINB za cały okres objęty kontrolą oraz wydatki rzeczowe związane z jego statutową działalnością za II kwartał 2015 r.

Podczas kontroli dokumentacji dotyczącej naliczonych wynagrodzeń – list płac wykazano, że w jednym z pracowników – głównemu księgowemu Inspektoratu, odpowiedzialnemu za sporządzenie ww. dokumentacji, a także za ich kontrole pod względem formalno-rachunkowym, naliczono i wypłacono wynagrodzenie netto w wysokości wyższej od należnego.

W miesiącu czerwcu 2015 r. ww. pracownikowi na liście płac sporządzonej za ten miesiąc zostały potrącone z wynagrodzenia netto min. wkłady członkowskie i rata pożyczki w Międzyzakładowej Kasie Zapomogowo-Pożyczkowej przy Kujawsko-Pomorskim Urzędzie Wojewódzkim w Bydgoszczy (zwanej dalej: MKZP) w wysokości 100,00 zł, tj. o 800,00 zł mniej niż kwota należna. Tym samym zaniżone potrącenia z ww. tytułu spowodowało wypłacenie głównemu księgowemu Inspektoratowi wynagrodzenia netto w wysokości wyższego niż należne o 800,00 zł. Na wyciągu bankowym z dnia 25 czerwca 2015 r. przekazane środki pieniężne na rachunek MKZP zostały ujęte w wysokości zgodnej z należną kwotą potrącenia na MKPZ i kwotą zaniżoną o 800,00 zł niż wynikało to z listy płac.

Okoliczność o tym samym charakterze stwierdzono w miesiącu sierpniu 2015 r., gdzie ww. pracownikowi na liście płac sporządzonej za ten miesiąc zostały potrącone z wynagrodzenia netto min. wkłady członkowskie i rata pożyczki w MKZP w wysokości 500,00 zł, tj. o 400,00 zł mniej niż kwota należna. W związku z tym zaniżone potrącenia z ww. tytułu spowodowało wypłacenie głównemu księgowemu Inspektoratowi wynagrodzenia netto w wysokości wyższej niż należne o 400,00 zł. Na wyciągu bankowym z dnia 25 sierpnia 2015 r. przekazane środki pieniężne na rachunek MKZP zostały ujęte w wysokości zgodnej z należną kwotą potrącenia na MKPZ i kwotą zaniżoną o 400,00 zł niż wynikało to z listy płac.

Tym samym główny księgowy Inspektoratu dopuścił się finansowania ze środków budżetu państwa własnych wkładów członkowskich i rat pożyczki z MKZP.

Odnutowano, że Inspektorat otrzymywał comiesięczne, pisemne informację z MKZP, w jakiej wysokości winny być potrącane i przekazywane należności z tytułu wkładów członkowskich i rat na rzecz MKZP poszczególnym pracownikom z ich wynagrodzeń netto.

Sfinansowane ze środków budżetu państwa prywatne wkłady członkowskie i raty pożyczek z MKZP przez głównego księgowego Inspektoratu zostały zwrócone w terminach późniejszych, tj. w miesiącach listopad i grudzień 2015 r., gdzie z listy płac potrącono ww. pracownikowi odpowiednio w ww. miesiącach kwotę wyższą o 350,00 zł i 850,00 zł więcej niż kwota należna.

Na koniec roku 2015 r. saldo potrąconych i przekazanych wkładów członkowskich i rat pożyczki na rzecz MKZP było zgodne.

W związku z powyższym ujawnione fakty wskazują na okoliczność podejrzenia popełnienia przestępstwa z art. 284 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz.U. z 1997 r. Nr 88, poz. 553 ze zm.) z tytułu przywłaszczenia rzeczy ruchomej.

Odpowiedzialność z tytułu przywłaszczenia środków pieniężnych budżetu państwa w okresie czerwiec-grudzień 2015 r. ponosi _____ – główny księgowy Inspektoratu.

Ponadto w wyniku weryfikacji prawidłowości potrąceń innych pozapłacowych należności z wynagrodzenia netto ujętych na listach płac wszystkich pracowników Inspektoratu stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Z wynagrodzenia netto głównego księgowego Inspektoratu za styczeń 2015 r. została potrącona min. rata pożyczki mieszkaniowej z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych (zwanego dalej: ZFŚS) w wysokości 170,00 zł, tj. o kwotę zaniżoną o 180,00 zł niż kwotą miesięcznej raty pożyczki wynikająca z warunków zawartej umowy z ww. pracownikiem. Na wyciągu bankowym z dnia 27 stycznia 2015 r. przekazanie środków pieniężnych na rachunek

ZFŚS zostało ujęte w wysokości niższej o 180,00 zł, niż wynikało to z należnych potrąceń z ww. tytułu. Zaniżona kwota raty pożyczki z ZFŚS głównego księgowego Inspektoratu została uzupełniona i zwrócona wraz z ostatnią ratą pożyczki, tj. w miesiącu październiku 2015 r., gdzie z listy płac potrącono kwotę w wysokości 350,00 zł, a ostatnia rata pożyczki z ZFŚS miała wynieść 170,00 zł.

Na koniec 2015 r. roku saldo potrąconych i przekazanych rat na rzecz ZFŚS było zgodne.

Ponadto odnotowano, że w miesiącu lutym 2015 r. jednemu z pracowników Inspektoratu na stanowisku referenta, pomimo prawidłowego naliczenia na liście płac za ww. miesiąc, wypłacono w dniu 24 lutego 2015 r. wynagrodzenie netto w zaniżonej wysokości 1.360,60 zł, tj. o kwotę zaniżoną o 213,00 zł, która została w równowartości przekazana w ww. miesiącu do organu podatkowego - jako zaliczka na podatek dochodowy od osób fizycznych. Kwota zaniżonego wynagrodzenia ww. pracownikowi została wyrównana w miesiącu marcu 2015 r., natomiast nadpłata na poczet podatku dochodowego pomniejszona w tym samym miesiącu o kwotę 213,00 zł.

W toku kontroli stwierdzono, że Inspektorat – na podstawie posiadanej w okresie objętym kontrolą dokumentacji - jednemu z pracowników Inspektoratu na stanowisku referenta naliczył i wypłacił w okresie od kwietnia do września 2015 r. dodatek za wieloletnią pracę w nieprawidłowej wysokości, tj. 10 % wynagrodzenia zasadniczego w ww. miesiącach. Według posiadanej dokumentacji potwierdzającej staż pracy, ww. dodatek powinien być wypłacony w ww. okresie w wysokości 9 % podstawy wynagrodzenia zasadniczego.

Zatem kwota wypłaconego w zawiżonej wysokości dodatku za wieloletnią pracę, który naliczono w oparciu o posiadaną, na dzień tego naliczenia dokumentację potwierdzającą staż pracy, pracownikowi Inspektoratu wyniosła łącznie w okresie kontrolowanym – 137,56 zł. Powyższe postępowanie było niezgodne z przepisami art. 90 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej (t.j. Dz.U. z 2014 r., poz. 1111 ze zm.).

Po zakończeniu czynności kontrolnych i przed sporządzeniem niniejszego Projektu wystąpienia pokontrolnego, tj. w dniu 9 lutego 2016 r. Inspektorat dostarczył zaświadczenie potwierdzające brakujący okres stażu pracy, na podstawie którego wypłacono w 2015 r. dodatek stażowy.

W toku kontroli stwierdzono, że Inspektorat nie przekazał do 31 maja 2015 r., na wyodrębniony rachunek bankowy ZFŚS środków finansowych w wielkości 75 % naliczonego odpisu na ZFŚS. Powyższe postępowanie było niezgodne z art. 5 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (t.j. Dz.U. z 2015 r., poz. 111). Zaniżona kwota przekazanych, w ustawowym terminie, środków na rachunek ZFŚS wyniosła 182,25 zł.

- dział 750 – Administracja publiczna, rozdział 75011 – Urzędy wojewódzkie.

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 309.500,00 zł na zadania z zakresu administracji rządowej realizowane przez samorząd powiatowy, które określono m.in. w ustawie z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz.U. z 2015 r., poz. 1445 ze zm.) została wydatkowana przez Powiat w pełnej otrzymanej kwocie.

Skontrolowano wydatki z dotacji w wysokości 70.614,00 zł, które przeznaczono głównie na wynagrodzenia pracowników Starostwa realizujących zadania z zakresu geodezji i kartografii.

- dział 750 – Administracja publiczna, rozdział 75045 – Kwalifikacja wojskowa.

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 46.000,00 zł na zadania związane z kwalifikacją wojskową w oparciu o przepisy ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej (t.j. Dz.U. z 2015 r., poz. 827 ze zm. zm.) została wydatkowana przez Powiat w kwocie 44.058,84 zł.

Skontrolowano wydatki z dotacji w wysokości 39.098,98 zł, które przeznaczono głównie na sfinansowanie dodatkowego wynagrodzenia osób wchodzących w skład komisji lekarskich orzekających o stopniu zdolności do czynnej służby wojskowej osób stawiających się do

kwalifikacji wojskowej oraz osób biorących udział przy tych kwalifikacjach, a także kosztów związanych z wynajmem pomieszczeń na potrzeby Powiatowej Komisji Lekarskiej orzekających przy kwalifikacjach wojskowych.

Podczas kontroli stwierdzono niewłaściwe zaklasyfikowanie w § 4300 poniesionych wydatków z dotacji na kwotę 127,42 zł za przeprowadzone rozmowy telefoniczne w okresie odbywania się kwalifikacji wojskowych. Zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (t.j. Dz.U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.), ww. wydatki powinny zostać ujęte w paragrafie 4360 – *Oplaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych*.

- dział 752 – Obrona narodowa, rozdział 75212 – Pozostałe wydatki obronne.

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 5.000,00 zł na inne zadania związane z obronnością w oparciu o przepisy ustawy dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej, została wydatkowana przez Powiat w wysokości 2.000,00 zł.

W okresie poddanym szczegółowej kontroli Powiat nie dokonał wydatków z ww. tytułu.

- dział 801 – Oświata i wychowanie, rozdział 80102 – Szkoły podstawowe specjalne.

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 3.377,27 zł na realizację zadań określonych w postanowieniach art. 22ae ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz.U. z 2015, poz. 2156 ze zm.) została wydatkowana przez Powiat w wysokości 2.747,63 zł.

W okresie poddanym szczegółowej kontroli nie wydatkowano środków z dotacji.

- dział 801 – Oświata i wychowanie, rozdział 80111 – Gimnazja specjalne.

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 5.949,90 zł na realizację zadań określonych w postanowieniach art. 22ac ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, została wydatkowana przez Powiat w kwocie 5.541,02 zł.

W okresie poddanym szczegółowej kontroli nie wydatkowano środków z dotacji.

- dział 851 – Ochrona zdrowia, rozdział 85156 – Składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz świadczenia dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego.

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 27.332,00 zł przeznaczona na składki z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego opłacane z budżetu państwa za osoby wymienione w art. 66 ust. 1 pkt 18 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz.U. z 2015 r., poz. 581 ze zm.) została wydatkowana w kwocie 27.144,00 zł.

Skontrolowano wydatki z dotacji w wysokości 6.692,40 zł przeznaczone na opłacenie składek zdrowotnych do ZUS za wychowanków placówek opiekuńczo-wychowawczych.

- dział 852 – Pomoc społeczna, rozdział 85231 – Pomoc dla cudzoziemców.

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 5.040,00 zł na pomoc cudzoziemcom, którzy uzyskali w Rzeczypospolitej Polskiej status uchodźcy lub ochronę uzupełniającą i wymagali wsparcia w zakresie indywidualnego programu integracji, zgodnie z art. 20 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz.U. z 2015 r., poz. 163 ze zm.) została wydatkowana przez Powiat w 100 %.

Kontrolą objęte zostały wydatki z ww. dotacji w wysokości 1.260,00 zł przeznaczone na świadczenie pieniężne przyznane cudzoziemcowi.

- dział 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej, rozdział 85321 – Zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności.

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 261.810,00 zł na finansowanie działalności zespołu do spraw orzekania o niepełnosprawności określonej w ustawie z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (t.j. Dz.U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721 ze zm.) została wydatkowana w wysokości 252.893,00 zł.

Kontrolą objęte zostały środki finansowe w wysokości 48.061,00 zł, które przekazane zostały do jednostki zewnętrznej - Miasta Bydgoszczy na prowadzenie zadań w zakresie

orzekania o niepełnosprawności osób zamieszkałych na terenie powiatu bydgoskiego, w oparciu o zawarte porozumienie z dnia 19 grudnia 2014 r.

- dział 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej, rozdział 85334 – Pomoc dla repatriantów.

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 17.551,00 zł przeznaczona na pomoc finansową i pokrycie kosztów przejazdu do Polski oraz na zagospodarowanie i bieżące utrzymanie repatriantki, zgodnie z przepisami art. 17 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o repatriacji (t.j. Dz.U. z 2014 r., poz. 1392 ze zm.) została wydatkowana przez Powiat w kwocie 17.550,18 zł.

W okresie poddanym szczegółowej kontroli nie dokonano wydatków z ww. tytułu.

[Dowód: akta kontroli str. 41–178]

Skontrolowane dotacje w rozdziałach: 70005, 71015, 75011, 75045, 85156, 85231, 85321 zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem.

2.2. W zakresie stopnia wykorzystania dotacji w odniesieniu do realizowanych zadań sfinansowanych dotacjami udzielonymi z budżetu Wojewody.

Na podstawie skontrolowanej dokumentacji księgowej, tj. ksiąg rachunkowych i dowodów księgowych stwierdzono, że w badanym okresie z otrzymanej przez Powiat dotacji w kwocie 1.876.270,17 zł wydatkowano kwotę 1.857.947,70 zł.

Stopień wykorzystania dotacji w stosunku do zrealizowanych zadań z zakresu administracji rządowej sfinansowanych dotacjami celowymi wyniósł 99,02 %.

Niewykorzystane środki z dotacji w łącznej kwocie 18.322,47 zł zostały odprowadzone na rachunek dysponenta przekazującego dotację w terminie określonym w art. 168 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

[Dowód: akta kontroli str. 179-193]

2.3. W zakresie sporządzenia sprawozdania Rb-50 o dotacjach i wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami.

W toku kontroli stwierdzono, że sprawozdania zbiorcze Rb-50 za IV kwartał 2015 r. zostały sporządzone zgodnie z danymi zawartymi w ewidencji księgowej oraz w szczególności sprawozdań jednostkowych, sporządzonych zgodnie z zapisami w ewidencji księgowej.

[Dowód: akta kontroli str. 194-227]

Ponadto wskazuje się następujący zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

- błędna klasyfikacja wydatków z dotacji celowej,
- finansowanie ze środków budżetu państwa prywatnych zobowiązań pożyczkowych wobec MKZP,
- nieprawidłowe potrącanie wysokości rat pożyczek z ZFŚS,
- naliczanie i wypłacanie dodatku za wieloletnią pracę bez dokumentacji potwierdzającej okres stażu pracy,
- wypłacenie wynagrodzenia w zaniżonej kwocie, którą przekazano jako nadpłatę zaliczki na podatek dochodowy,
- nieterminowe odprowadzenia kwoty odpisu na ZFŚS.

Przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości jest brak właściwego stosowania/błędna interpretacja wyszczególnionych powyżej w treści Projektu wystąpienia pokontrolnego przepisów prawa oraz brak skutecznego nadzoru kierownika jednostki kontrolowanej nad właściwą realizacją powierzonych zadań podległym pracownikom.

Skutkiem ujawnionych nieprawidłowości są błędy w realizacji zadań w zakresie objętym tematyką kontroli.

Za wskazane powyżej nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi: Wojciech Porzych – Starosta Bydgoski, Grażyna Czepanko – Skarbnik Powiatu, Zbigniew Jarosz – Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Bydgoszczy i _____ – główny księgowy Inspektoratu – na podstawie art. 53 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Kontrolę wpisano do książki kontroli pod nr 1/2016.

Projekt wystąpienia pokontrolnego sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje kierownik jednostki kontrolowanej, a drugi egzemplarz pozostaje w aktach kontroli.

Stosownie do treści art. 40 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092) kierownik jednostki kontrolowanej ma prawo do zgłoszenia w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania niniejszego projektu do Dyrektora Wydziału Finansów i Budżetu, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego.

Kierownik
Oddziału Kontroli Finansowej

mgr inż. Radosław Tyburczy

.....
(podpisy i pieczęć kontrolerów)

Z up. Wojewody
Kujawsko-Pomorskiego

Grażyna Kułkowska
Dyrektor

Wydziału Finansów i Budżetu

.....
(podpis i pieczęć kierownika komórki
do spraw kontroli)