

UCHWAŁA Nr 170/XXI/16
RADY POWIATU BYDGOSKIEGO
z dnia 27 października 2016r.

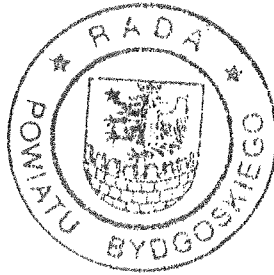
w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Bydgoszczy

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2016r. poz. 814 z późn. zm. poz. 1579) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016r. poz. 23 z późn. zm. poz. 868, poz. 1579 i poz. 996) Rada Powiatu Bydgoskiego uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę _____ z dnia 17 października 2016r. na Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Bydgoszczy.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do poinformowania Skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Przewodniczący
Rady Powiatu Bydgoskiego
[Signature]
Zenon Rydelski

Uzasadnienie

W dniu 19 października 2016r. do Rady Powiatu Bydgoskiego wpłynęła, przekazana według właściwości przez Starostę Bydgoskiego, skarga z 17 października 2016r. na Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Bydgoszczy w związku z brakiem zainteresowania zgłaszaną interwencją prasową.

W swoim wystąpieniu Skarżąca wyjaśnia, że w dniu 13 października 2016r. ok. godz. 14.00 próbowała zgłosić w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Bydgoszczy interwencję prasową. Stawia zarzut, że *„Niestety nikt z PCPR nie zainteresował się interwencją, którą próbowałam zgłosić, kontaktując się z sekretariatem jednostki, ani też czego ona dotyczy, mimo, że dyrektor PCPR i sekretariat jednostki dysponuje danymi redaktora naczelnego czasopisma Białe Błota info, w tym nr. telefonu i mailem. Odpowiedz Pani z sekretariatu była taka, że dyrektor jest na zwolnieniu lekarskim, a nie bardzo ma kto ją zastąpić. Spodziewałam się, co wynikało z rozmowy, że ktoś kto zastępuje dyrektora skontaktuje się z redakcją w piątek, co nie nastąpiło również do dnia dzisiejszego tj. poniedziałku 17.10.16 r. do godz. 15.30”*.

W dniu 20 października 2016r. Przewodniczący Rady Powiatu Bydgoskiego przekazał Dyrektorowi Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Bydgoszczy treść skargi z wnioskiem o ustosunkowanie się do zawartych w niej zarzutów.

W odpowiedzi z dnia 24 października 2016r. Dyrektor PCPR wyjaśnia:

„W dniach od 10 do 14 października br. przebywałam na zwolnieniu chorobowym. W trakcie mojej nieobecności, jak zawsze w takiej sytuacji, była wyznaczona osoba, która mnie zastępowała w bieżących czynnościach związanych z działalnością Centrum. Osobą tą była p. Edyta Szepanska. Zatem niezasadne są twierdzenia skarżącej, że nikt mnie nie zastępował. Przy czym wskazać należy, iż skarżąca nie żądała skontaktowania jej z osobą, która mnie zastępowała”.

W dniu 13 października br. ok. godziny 15:20 (co jednoznacznie wynika z bilingu, a zatem nie jak wskazuje skarżąca ok. godziny 14:00) p. Ludmiła Musiał inspektor w Dziale Administracji i Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych PCPR odebrała telefon służbowy. Osoba dzwoniąca przedstawiła się jako redaktor naczelna Białe Błota info informując, iż odbiera sygnały od rodziców uczestników WTZ jak też od samych uczestników dotyczące nieprawidłowości w funkcjonowaniu Warsztatów Terapii Zajęciowej w Białych Błotach i w związku z powyższym, jako redaktor naczelna podejmuje interwencję dziennikarską zgodnie z prawem prasowym.

Pracownik wysłuchał zgłoszonej ustnie interwencji i jednocześnie poinformował dzwoniącą, że dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie do końca tygodnia jest nieobecna w pracy, dlatego w razie woli bezpośredniej rozmowy prosi o kontakt w poniedziałek, co wynika z notatki służbowej sporządzonej przez pracownika PCPR. Ponadto skarżąca zapytała o zasady ogłaszania informacji o naborze na wolne stanowiska pracy. Po uzyskaniu wyjaśnienia wskazała, że interesuje ją w szczególności zatrudnienie w pieczy zastępczej, w tym zakresie została poproszona o kontakt bezpośrednio z dyrektorem Centrum, po czym dzwoniąca zakończyła rozmowę.

Treść rozmowy i zgłoszone informacje na temat WTZ „Dąb” w Białych Błotach niezwłocznie zostały przekazane bezpośrednio przełożonemu pracownika p. Marii Gierjatowicz. Dowód: notatka służbowa z dnia 14.10.2016r.

Na skutek powyższego, p. Gierjatowicz skontaktowała się telefonicznie z p. Bogusławą Bajgot- kierownikiem jednostki prowadzącej warsztat, tj. Gminnym Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Białych Błotach w celu uzyskania wyjaśnień. Poinformowano ją,

że w warsztacie obecnie nie jest prowadzona terapia w pracowni kulinarnej w związku z nieobecnością instruktorów, którzy przebywają na zwolnieniu lekarskim, a nikt z pozostałych pracowników nie posiada odpowiednich badań lekarskich, które umożliwiłyby im zastępstwo w ww. pracowni. W związku z tym faktem, kierownik warsztatu poinformował rodziny uczestników warsztatu o konieczności zabierania ze sobą drugiego śniadania przez uczestników WTZ, co w ocenie ww. mogło stanowić przyczynę niezadowolenia. Dowód: notatka służbowa p. Gierjatowicz z dnia 14.10.2016r.

Po powrocie do pracy, zostałam zapoznana z treścią dokumentacji sprawy oraz podjętych przez pracowników PCPR czynnościach, które zostały przeprowadzone zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego, jak też ustalonymi przeze mnie wewnętrznymi zasadami działania w sytuacjach zgłaszanych interwencji.

Jednocześnie, celem bezpośredniego zweryfikowania uwag i zastrzeżeń co do funkcjonowania warsztatów zarządziłam przeprowadzenie kontroli WTZ. Rzeczona kontrola została dokonana w dniu 19 października br.

Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie na skutek zgłoszonej telefonicznie interwencji w sprawie warsztatów terapii zajęciowej podjęło wszelkie niezbędne kroki mające na celu wyjaśnienie zgłaszanych wątpliwości i zweryfikowanie zgłoszonych zastrzeżeń co do funkcjonowania warsztatu. Nieprawdziwe są zatem twierdzenia skarżącej, że zgłoszona przez nią interwencja nie została przyjęta i nikt z PCPR się nią nie zainteresował.

Mając na uwadze treść zarzutów, zauważyć należy, że nic nie stało na przeszkodzie, aby skarżąca skontaktowała się z PCPR ponownie, np. za pośrednictwem maila, skoro jak wskazuje w dniu 13.10.2016 r. pracownicy Centrum nie przyjęli od niej zgłoszonej ustnie interwencji. Wyżej wymieniona nie kontaktowała się jednak później z Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie zarówno telefonicznie, jak i mailowo, a co więcej nie pozostawiła również danych kontaktowych redakcji, na które miałyby nastąpić odpowiedzi co do podjętych działań w związku ze zgłaszaną interwencją, jak też nie zgłaszała woli uzyskania takich informacji. Pragnę na marginesie zauważyć, że czasopismo Białe Błota Info, w którego imieniu występowała skarżąca nie jest czasopismem powszechnie znanym i dostępnym, zaś nigdy nie przedstawiła żadnego dowodu, m.in. w postaci odpisu z rejestru czasopism na potwierdzenie rzeczywistego adresu czasopisma jak też faktu, iż pełni w tym czasopiśmie funkcję redaktor naczelnej. Nadmieniam, iż z Centralnej Ewidencji i Informacji Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej wynika, iż z dniem 18 sierpnia br. status indywidualnej działalności gospodarczej prowadzonej przez jest zawieszony (przeważająca działalność gospodarcza 58.14 wydawanie czasopisma i pozostałych periodyków)

Zgodnie z treścią przepisu art. 248 Kodeksu postępowania administracyjnego skargi i wnioski przekazane przez redakcje prasowe, radiowe i telewizyjne do organów właściwych w myśl art. 228-230 i 242 podlegają rozpatrzeniu i załatwieniu w trybie określonym w przepisach rozdziałów 2 i 3 niniejszego działu (§1). Zatem załatwienie skargi, jak i wniosku powinno nastąpić bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie miesiąca.

Jak wynika natomiast z art. 248 § 2 przywołanego przepisu <właściwy organ zawiadamia w przepisany terminie o sposobie załatwienia skargi lub wniosku albo o ich przekazaniu innemu organowi w celu załatwienia również redakcję, jeżeli zażądała takiego zawiadomienia>. Innymi słowy, jeżeli osoba występująca jako przedstawiciel redakcji prasowej nie zażądała zawiadomienia o sposobie załatwienia zgłoszonej interwencji, jak to miało miejsce w niniejszym przypadku, organ nie miał obowiązku informowania redakcji o sposobie załatwienia sprawy.

Mając na uwadze, że zgłoszona przez skarżącą ustnie interwencja zawierała w sobie w istocie zarówno elementy skargi na działanie warsztatu pochodzącej od osoby innej niż strona, jak też elementy wniosku o podjęcie w tym zakresie stosownych czynności sprawdzających, procedura podjęta przez PCPR odpowiadała przewidzianym prawem

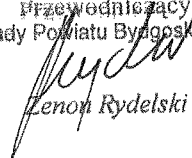
czynnościom. Jednocześnie, z uwagi na brak żądania ze strony skarżącej PCPR nie miał obowiązku informowania redakcji o sposobie załatwienia sprawy.

Ponadto, zaznaczyć należy, iż przepisy prawa prasowego nie zawierają oddzielnej regulacji dotyczącej reagowania na zgłaszaną interwencję prasową.”.

Do pisemnych wyjaśnień Dyrektor PCPR dołączyła dwie notatki służbowe pracowników z 14.10.2016r., zestawienie połączeń telefonicznych oraz wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.

Treść skargi i powyższych wyjaśnień Dyrektora PCPR w Bydgoszczy były przedmiotem analizy Komisji Rewizyjnej na posiedzeniu w dniu 26 października 2016r.

Po rozpoznaniu złożonej skargi i zapoznaniu się z wyjaśnieniami Dyrektora PCPR w Bydgoszczy, Rada Powiatu uznała skargę za bezzasadną.

Przewodniczący
Rady Powiatu Bydgoskiego

Zenon Rydelski