

SYGNATURA AB/221./16

SPRAWOZDANIE NR 2/16

NADZÓR NAD PROCESEM INWESTYCYJNYM

STAROSTA BYDGOSKI

Wojciech SPIS TREŚCI

STAROSTWO POWIATOWE
w Bydgoszczy
Kancelaria Ogólna
Punkt Kancelaryjny
ul. Konarskiego 1-3

Wpłynęło: 27. 12. 2016

Ilość załączników
L. dz. 64715/Wpf podpis Honec

- 1 Cel zadania.
- 2 Podmiotowy i przedmiotowy zakres zadania.
- 3 Termin , w którym przeprowadzono zadanie.
- 4 Nazwa i adres komórki audytowanej.
- 5 Podjęte czynności i zastosowane techniki przeprowadzenia zadania..
6. Kryteria, ustalenia, ryzyka, przyczyny uchybień, rekomendacje
- 6.1. Legalność
- 6.2. Skuteczność
- 6.3. Efektywność
- 7 Opinia audytora
- 8 Pouczenie
- 9 Liczba egzemplarzy

1. CEL ZADANIA

Cel ogólny

Celem zadania audytowego numer 2 na 2016 było zapewnienie kierownika jednostki , iż system nadzoru nad procesem inwestycyjnym odbywa się w sposób legalny, skuteczny i efektywny .

Cele szczegółowe

Legalność

Regulacje wewnętrzne wydane w danym obszarze są zgodne z przepisami prawa i standardami kontroli zarządczej

Pracownicy urzędu podejmują działania w oparciu o przepisy prawa i regulacje wewnętrzne

Skuteczność

System nadzoru zapewnia pełną realizację planu w określonym terminie przy dopuszczalnym odstępstwie na poziomie 15% zakresu rzeczowego (zmiany nieprzewidywalne w procesie inwestycyjnym)

Efektywność

Zapewnienie kierownika , iż jednostka w sposób racjonalny gospodaruje dostępnymi zasobami osobowymi poprzez eliminację dublowania zadań , zapewnienie

skutecznego systemu zastępstw oraz wprowadzanie do systemu mechanizmów kontrolnych adekwatnych do zidentyfikowanych zagrożeń .

2. PODMIOTOWY I PRZEDMIOTOWY ZAKRES ZADANIA

Zakres podmiotowy:

Starostwo Powiatowe w Bydgoszczy – Wydział Dróg Powiatowych

Zakres przedmiotowy

Inwestycje drogowe realizowane rok 2015-2016

3. TERMIN W KTÓRYM PRZEPROWADZONO ZADANIE

Zadanie realizowane było w oparciu o plan audytu na rok 2016

4. NAZWA I ADRES KOMÓRKI AUDYTOWANEJ

Starostwo Powiatowe w Bydgoszczy
ul. Księdza Stanisława Konarskiego 1-3
86-066 Bydgoszcz

5. PODJĘTE CZYNNOSCI I ZASTOSOWANE TECHNIKI PRZEPROWADZENIA ZADANIA

Zadanie przeprowadzono zgodnie ze zapisami rozporządzenia metodologicznego w zakresie audytu wewnętrznego.. Podczas przeprowadzonego zadania zapewniającego audytor zastosował poniższe techniki:

- zapoznał się z aktami powszechnie obowiązującymi
- zapoznał się dokumentacją służbową
- dokonał analizy ryzyka
- uzgodnił kryteria z audytowanym
- przeprowadził zaplanowane badanie
- odbył spotkania i rozmowy z pracownikami.

Na podstawie zebranego materiału opracował sprawozdanie z zadania wraz z rekomendacjami.

6. KRYTERIA – USTALENIA PRZYCZYN UCHYBIENÍ – RYZYKA WYNIKAJACE Z UCHYBIENÍ – ZALECENIA

W sprawozdaniu materiał przedstawiono tabelarycznie (ujęcie tabelaryczne w trzech podobszarach). Ryzyka w sprawozdaniu klasyfikowane są w trzystopniowej skali:

- ryzyko wysokie - istotne dla systemu (w zasadniczy sposób przyczynią się do nie osiągnięcia wyznaczonych celów i/ lub generują wysokie nieuzasadnione koszty obsługi i/lub występuje nagminne łamanie przepisów prawa,)

- ryzyko średnie - wpływa na obniżenie poziomu skuteczności osiągania celów postawionych przed jednostką i/lub generuje nieuzasadnione koszty i/lub pojawiają się pojedyncze działania pozostające w sprzeczności z przepisami prawa i regulacjami wewnętrznymi,
- ryzyko niskie - może wpływać na brak osiągania celu i/lub może generować nieuzasadnione koszty i/lub może powodować naruszenie przepisów prawa i regulacji wewnętrznych

6.1. LEGALNOŚĆ OBSZARU

KRYTERIUM	<u>Pierwsze kryterium</u> 100% zgodność regulacje proceduralnych obszaru z przepisami prawa i standardami kontroli zarządczej wydanych komunikatem M Finansów nr 23 (grupa pierwsza standardów) <u>Drugie kryterium</u> 100% zgodność podejmowanych działań przez komórkę audytowaną z przepisami prawa • ustawa z 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane z poń zm.
USTALENIA	<u>Pierwsze kryterium</u> W systemie wydzielono struktury odpowiedzialne za obszar nadzoru nad procesem inwestycyjnym realizowanym w wydziale dróg powiatowych. Pracownicy realizujący dane zadania posiadają aktualne zakresy obowiązków potwierdzone własnoręcznym podpisem . Wątpliwości audytu budzi zapis ujęty w zakresach obowiązków dotyczący pełnienia funkcji inwestora w kontekście zapisów ustawy o drogach publicznych z 21 marca 1985 : • art. 20 .3) Do Zarządcy drogi należy w szczególności pełnienie funkcji inwestora) • art. 19 .2) Zarządcą dróg są do dróg powiatowych zarząd powiatu) zapis zakresu obowiązku w danym punkcie jest zbyt szeroki <u>drugie kryterium</u> W systemie badaniem objęto kompletność dokumentacji budowy w oparciu o art. 3.13 prawa budowlanego . Odnotowano zgodność zgromadzonej dokumentacji służbowej z przepisami prawa (w dokumentacji odnotowano: • pozwolenie na budowę wraz z załączonym :projektem budowlanym, • dziennik budowy • oraz protokoły odbiorów częściowych i końcowych w/w dokumenty spełniały wymogi ustawowe) W ramach badania ocenie poddano czy dobór osób realizujących samodzielne funkcje techniczne w budownictwie realizowano w zgodzie z przepisami (osoby przydzielone spełniają wymogi przepisów prawa posiadają stosowne aktualne decyzje- numery dokumentacji w aktach służbowych) – test nr 2 brak zastrzeżeń audytu :

	Na uwagę zasługuje fakt realizacji nadzoru inwestorskiego przez pracowników urzędu w ramach umów cywilnych – stosowanie w/w praktyki nie powoduje złamania przepisu prawa natomiast w opinii audytu może rodzi ryzyko osłabienia funkcji kontrolnej. W prawie budowlanym Art. 17 ustawy wymienia uczestników procesu: • inwestor • inspektor nadzoru inwestorskiego • projektant • kierownik budowy/robót budowlanych Test nr 4 to ocena dokumentacji służbowej w kontekście poprawności realizacji praw i obowiązków uczestników procesu budowlanego . Audyt dokonał analizy dokumentacji wytworzonej przez uczestników procesu poprzez porównanie ich zawartości z wymogami zawartymi w przepisach prawa - brak uwag (w punkcie tym w związku z zastrzeżeniem wskazanym w ustaleniach powyżej audyt szczególną uwagę zwrócił na stronę formalną realizacji zadań przez inspektora nadzoru – dzienniki budowy potwierdzały czynny udział w/w osób w procesie poprzez częstotliwość dokonywanych wpisów) .
RYZYKO	• nieczytelny rozdział zadań – ryzyko niskie • rozmycie odpowiedzialności – ryzyko niskie • osłabienie funkcji kontrolnej
PRZYCZYNA UCHYBIEN	• Przeoczenia
REKOMENDACJE	• Zweryfikować zapis zakresu obowiązków dotyczący pełnienia funkcji inwestora • Szczególną ochroną objąć dokumenty dotyczące przeglądów dokumentacji służbowych w zakresie zlecenia funkcji nadzoru inwestorskiego pracownikom wydziału (zalecam utrzymać zastosowany mechanizm zewnętrznej poza wydziałowej kontrolę merytoryczną dokumentacji)

6.2. SKUTECZNOŚĆ OBSZARU

KRYTERIUM	System nadzoru zapewnia : • pełną realizację planu TAK/NIE • zadania planu realizowane w określonym terminie • zadania planu realizowane zgodnie z przyjętym zakresie rzeczowym (dopuszczalne zmiany na poziomie 15% – badanie nie obejmuje procedury zamówień publicznych)
USTALENIA	Badanie przeprowadzono na podstawie pobranej próby W wyniku analizy udostępnionej dokumentacji służbowej audyt • nie ma zastrzeżeń co do poziomu realizacji planu – plan zrealizowano zgodnie z przyjętym założeniem • nie zgłasza zastrzeżeń co do terminowości realizacji zadań • nie zgłasza uwag co do poziomu realizacji zakresu

	rzeczowego w ramach pobranej próby – pełna realizacja przyjętego zakresu rzeczowego – brak odstępstw
RYZYO	• Brak ryzyk
PRZYCZYNA UCHYBIEN	• Brak
REKOMENDACJE	• Brak rekomendacji

6.3. EFEKTYWNOŚĆ OBSZARU

KRYTERIUM	Racjonalne gospodarowanie dostępnymi na poziomie jednostki zasobami poprzez: • ograniczenie dublowania zadań • skuteczny system zastępstw • wycenę zasobów osobowych na poziomie porównywalnym z podobnymi podmiotami
USTALENIA	• Audyt nie zgłasza uwag co do dublowania zadań w procesie (niski poziom zasobów osobowych w sposób oczywisty nie prowadzi do generowania negatywnych zjawisk nieuzasadnionego powielania zadań w procesie). • Audyt zgłasza zastrzeżenia co do skuteczności systemu zastępstw w zakresie realizacji funkcji nadzoru nad umowami cywilnymi zlecanymi pracownikom w procesie inwestycyjnym • Brak uwag co do wyceny zasobów osobowych obszaru (umowy cywilne wyceniane przez rynek a uposażenia adekwatne dla służb powiatu)
RYZYO	• Braku poza wydziałem osób merytorycznie przygotowanych do oceny dokumentacji służbowej komórki audytowanej – ryzyko niskie
PRZYCZYNA UCHYBIEN	• przeoczenia
REKOMENDACJE	W miarę potrzeb przeszkolić kadrę powiatu

7. OPINIA AUDYTORA

Audytór wewnętrzny wydaje opinię pozytywną z drobnymi uwagami

8. POUCZENIE

Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 4 września 2015 r. w sprawie audytu wewnętrznego oraz informacji o pracy i wynikach tego audytu w paragrafach od § 17- § 19 omawia sposób postępowania ze sprawozdaniem.

9. LICZBA EGZEMPLARZY

- komórka audytowana
- kierownik jednostki

- audytor wewnętrzny

sporządził audytor wewnętrzny
Joanna Rutkowska

Joanna Rutkowska