

UCHWAŁA Nr 208/XXVI/17
RADY POWIATU BYDGOSKIEGO
z dnia 30 marca 2017r.

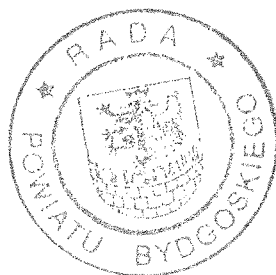
w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Bydgoszczy

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2016r. poz. 814 z późn. zm. poz. 1579 i poz. 1948) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016r. poz. 23 z późn. zm. poz. 868, poz. 1579, poz. 996 i poz. 2138) Rada Powiatu Bydgoskiego uchwala,
co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę z dnia 2 marca 2017r. na Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Bydgoszczy.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady do poinformowania Skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Przewodniczący
Rady Powiatu Bydgoskiego
Zenon Rydelski
Zenon Rydelski

Uzasadnienie

W dniu 2 marca 2017r. do Rady Powiatu Bydgoskiego wpłynęła skarga na Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Bydgoszczy oraz pracowników jednostki – członków zespołu dokonującego kontroli Warsztatu Terapii Zajęciowej Dąb w Białych Błotach. W swoim wystąpieniu Skarżąca stawia zarzuty:

- 1) Niedopełnienia obowiązków i przekroczenia uprawnień poprzez nierzetelne ustalenie stanu faktycznego w trakcie przeprowadzonych kontroli z upoważnienia Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Bydgoszczy w Warsztacie Terapii Zajęciowej Dąb przy Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Białych Błotach w czerwcu i październiku 2016r., a także poświadczenia nieprawdy w protokołach kontroli z 8 lipca 2016r. i 15 listopada 2016r.,
- 2) Niedopełnienia obowiązków poprzez zaniechanie wypełnienia obowiązku publikowania na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Bydgoszczy protokołów z przeprowadzonych kontroli m.in. w Warsztacie Terapii Zajęciowej Dąb w Białych Błotach, a także nieudostępnienie Skarżącej w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej żądanej informacji publicznej tj. protokołu kontroli z 8 lipca 2016r. oraz przewlekłość postępowania;
- 3) Przekroczenia uprawnień poprzez pozbawienie Skarżącej praw obywatelskich i pracowniczych tj. odmowy wnoszenia uwag i zastrzeżeń jako kierownika placówki kontrolowanej na etapie kontroli jak i po wydaniu protokołu kontroli, pozbawienia możliwości ustosunkowania się do wydanej informacji o wynikach kontroli poprzez odmowę zapoznania się z protokołem kontroli z 8 lipca 2016r oraz odpowiedzią GOPS na wydane zalecenia pokontrolne.

W dniu 8 marca 2017r. Przewodniczący Rady Powiatu Bydgoskiego przekazał Dyrektorowi Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Bydgoszczy treść skargi z wnioskiem o ustosunkowanie się do zawartych w niej zarzutów. W odpowiedzi z dnia 13 marca 2017r. Dyrektor PCPR wyjaśnia:

- 1) Odnosząc się do zarzutu niedopełnienia obowiązków oraz przekroczenia uprawnień poprzez nierzetelne ustalenie stanu faktycznego w trakcie przeprowadzonych kontroli w Warsztacie Terapii Zajęciowej Dąb przy Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Białych Błotach w czerwcu i październiku 2016r., a także poświadczenia nieprawdy w protokołach kontroli z 8 lipca 2016r. i 15 listopada 2016r.:
 - Po przeanalizowaniu przez Dyrektora PCPR akt sprawy w postaci protokołów kontroli wraz z załącznikami, zaleceń pokontrolnych oraz wyjaśnień przekazanych przez pracowników PCPR, zarzuty skierowane pod adresem członków zespołu kontrolnego nie znalazły potwierdzenia;
 - Ustalenia dokonane w toku kontroli prowadzonej w czerwcu 2016r. są aktualnie przedmiotem oceny organów ścigania tj. Prokuratury Rejonowej Bydgoszcz – Południe, która prowadzi śledztwo pod sygn. akt PR3Ds.1354.2016 w sprawie mającego miejsce w okresie od 1 stycznia 2013r. do 15 września 2016r. w Białych Błotach przekroczenia uprawnień przez pracowników WTZ Dąb przy GOPS w Białych Błotach poprzez wydatkowanie i gospodarowanie środkami finansowymi PFRON i Powiatu Bydgoskiego w sposób nieprawidłowy i działanie tym samym na szkodę interesu publicznego tj. o czyn z art. 231 § 1 Kodeksu karnego. Na chwilę obecną organy postępowania przygotowawczego nie zgłaszały jakichkolwiek zastrzeżeń co do przekazanej im dokumentacji dotyczącej kontroli w WTZ przeprowadzonej w 2016r.
- 2) Odnosząc się do zarzutu niedopełnienia obowiązków poprzez zaniechanie wypełnienia obowiązku publikowania na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Powiatowego

Centrum Pomocy Rodzinie w Bydgoszczy protokołów z przeprowadzonych kontroli m.in. w Warsztacie Terapii Zajęciowej Dąb w Białych Błotach, a także nieudostępnienie Skarżącej w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej żądanej informacji publicznej tj. protokołu kontroli z 8 lipca 2016r. oraz przewlekłość postępowania:

- Aktualny Biuletyn Informacji Publicznej PCPR w Bydgoszczy funkcjonuje od połowy 2015r. w związku z koniecznością dostosowania stron internetowych do potrzeb osób niepełnosprawnych, który to obowiązek wynikał z § 22 w związku z 23 i 25 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2012r. poz. 526);
 - BIP w zakresie informacji dotyczącej kontroli zawiera dokumentację przebiegu i efektów kontroli zewnętrznych przeprowadzonych wobec PCPR, jak też przeprowadzanych przez PCPR wraz z wystąpieniami, stanowiskami, wnioskami i opiniami podmiotów przeprowadzających, z wyłączeniem dokumentacji przebiegu i efektów kontroli WTZ w Białych Błotach za rok 2015. Powyższe wyłączenie spowodowane jest tym, iż wyniki kontroli za rok 2015 przeprowadzonej wobec WTZ w Białych Błotach w czerwcu 2016r., a następnie rozszerzonej o audyt z uwagi na stwierdzenie licznych nieprawidłowości w funkcjonowaniu warsztatu, stanowią aktualnie przedmiot postępowania przygotowawczego prowadzonego przez Prokuraturę Rejonową Bydgoszcz – Południe, a zatem wchodzi w skład dokumentów śledztwa. Mając natomiast na uwadze treść art. 241 Kodeksu karnego, jak też treść art. 156 §5 Kodeksu postępowania karnego rzeczne protokoły nie mogą zostać upublicznione do czasu zakończenia postępowania przygotowawczego. Ich upublicznienie naruszałoby bowiem nie tylko przepisy prawa karnego, ale także prowadziłoby do obejścia przepisów dotyczących dostępu do dokumentów postępowania przygotowawczego. Poprzednia wersja BIP (aktualnie wersja archiwalna) w zakładce kontrole zawiera wykaz kontroli przeprowadzanych przez podmioty zewnętrzne w stosunku do PCPR w Bydgoszczy, a informacja publiczna dotycząca kontroli była każdorazowo udzielana wnioskodawcy na podstawie wniosku o udostępnienie informacji publicznej;
 - Dyrektor PCPR w ustawowym terminie wydał decyzję odmawiającą dostępu do wnioskowanej przez Skarżącą informacji publicznej tj. kserokopii protokołu kontroli WTZ Dąb i informacji o wynikach kontroli skierowanej do Kierownika GOPS w Białych Błotach 8 lipca 2016r., wydanych zaleceń pokontrolnych w lipcu 2016r. dla Kierownika GOPS w sprawie WTZ Dąb oraz udzielonej odpowiedzi Kierownika GOPS o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych. W uzasadnieniu do decyzji PCPR wskazał, że przedmiotowa informacja, w żądanym zakresie nie może zostać udostępniona ze względu na ochronę tajemnic ustawowo chronionych oraz celem zapewnienia prawidłowego toku postępowania przygotowawczego. Wnioskowane dokumenty, jako kluczowe dowody podejrzenia popełnienia przestępstwa, zostały bowiem załączone do zawiadomienia skierowanego do Prokuratury Rejonowej Bydgoszcz – Południe i w związku z tym stanowią materiały postępowania przygotowawczego, których rozpowszechnianie uzależnione jest od zezwolenia właściwego organu tj. Prokuratora. Decyzja Dyrektora PCPR została utrzymana w mocy przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bydgoszczy, co świadczy o prawidłowości dokonanego rozstrzygnięcia.
- 3) Odnosząc się do zarzutu przekroczenia uprawnień poprzez pozbawienie Skarżącej praw obywatelskich i pracowniczych tj. odmowy wnoszenia uwag i zastrzeżeń jako kierownika placówki kontrolowanej na etapie kontroli jak i po wydaniu protokołu kontroli,

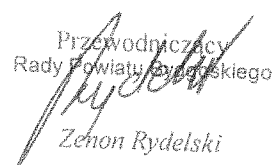
pozbawienia możliwości ustosunkowania się do wydanej informacji o wynikach kontroli poprzez odmowę zapoznania się z protokołem kontroli z 8 lipca 2016r oraz odpowiedzią Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej na wydane zalecenia pokontrolne:

- Skarżąca nigdy nie pozostawała w stosunku pracowniczym z Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Bydgoszczy i tym samym Dyrektor PCPR-u nie miał prawnej możliwości wpływania na kształt stosunku pracowniczego Skarżącej i przysługujących jej z tego tytułu uprawnień, a zarzuty dotyczące ewentualnego naruszania praw pracowniczych Skarżącej, wyżej wymieniona powinna kierować do swojego pracodawcy;
- Na dzień sporządzania wskazanego przez Skarżącą protokołu kontroli z dnia 8 lipca 2016 r., jak wynikało z informacji uzyskanej od pracodawcy Skarżącej, tj. GOPS Białe Błota, skarżąca znajdowała się w okresie wypowiedzenia, w trakcie którego pracodawca zwolnił ją z obowiązku świadczenia pracy zgodnie z treścią art. 36² Kodeksu pracy, zaś obowiązki Skarżącej, jako kierownika warsztatu, zostały przekazane innej osobie. Wobec powyższego, z uwagi na jednoznaczne stanowisko pracodawcy, Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie nie tylko nie było uprawnione do podważania stanowiska GOPS, ale także do odbierania od Skarżącej jakichkolwiek oświadczeń, jako od kierownika WTZ. Skoro bowiem została ona zwolniona od obowiązku świadczenia pracy, które to uprawnienie stanowi jednostronną czynność pracodawcy i nie wymaga zgody pracownika, nie była uprawniona w okresie wypowiedzenia do wykonywania funkcji i obowiązków pracowniczych związanych z zajmowanym stanowiskiem kierownika WTZ, co wprost wynika z istoty regulacji art. 36² Kodeksu pracy;
- Ponadto, mając na uwadze, iż kontrola nie była skierowana bezpośrednio wobec Skarżącej, lecz wobec Warsztatu, Skarżącej nie przysługiwał (jako osobie fizycznej) status strony w toku prowadzonej kontroli, a tym samym wynikające z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego uprawnienia do zapoznania się z aktami kontroli.
- Zgodnie z treścią przepisu art. 10b ust. 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2016r. poz. 2046 ze zm.) zakres i tryb przeprowadzania kontroli warsztatów terapii zajęciowej przez powiatowe centra pomocy w rodzinie reguluje rozporządzenie ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego, a mianowicie zapis § 22 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 marca 2004r. w sprawie warsztatów terapii zajęciowej (Dz. U. 2004r. Nr 63, poz. 587 ze zm.). Z treści ust. 3 przywołanego przepisu wynika, iż w ramach kontroli pracownik centrum może żądać udzielenia przez pracowników warsztatu informacji i wyjaśnień w sprawach objętych kontrolą. Powyższe w sposób niebudzący wątpliwości oznacza, iż żądanie informacji od pracowników warsztatu przez zespół kontrolujący nie jest obligatoryjne, ale zależy wyłącznie od oceny pracownika kontrolującego. Ponadto, zgodnie z treścią § 22 ust. 4 wyżej wymienionego rozporządzenia centrum pomocy przekazuje jednostce prowadzącej warsztat w terminie 30 dni od dnia przeprowadzenia kontroli pisemną informację o wynikach kontroli. Zaś w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą do informacji dołącza się wnioski i zalecenia pokontrolne. Jednostka prowadząca warsztat w terminie 30 dni od dnia otrzymania informacji o wynikach kontroli powiadamia na piśmie centrum pomocy o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania. Z powyższego jednoznacznie wynika, iż PCPR o wynikach kontroli prowadzonej w warsztacie terapii zajęciowej informuje jednostkę prowadzącą warsztat (na gruncie niniejszej sprawy był nią GOPS Białe Błota) i to jednostka prowadząca warsztat otrzymuje ewentualne wnioski oraz

zalecenia pokontrolne, do których następnie na piśmie może się odnieść. Jak wynika z akt kontroli, jak też wyjaśnień zespołu kontrolującego podczas spotkania kierownika GOPS i kierownika WTZ z zespołem kontrolującym, na którym przekazano protokoły (zarówno kontroli z czerwca jak i z października 2016r.) oraz omawiano wynik kontroli strona kontrolowana nie wniosła uwag do treści protokołów. Ponadto, strona kontrolowana podpisała protokoły, co jest jednoznaczne z akceptacją ich treści. Jednostka prowadząca w terminie wynikającym z przepisów prawa powiadomiła na piśmie tut. Centrum o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych zawartych w protokołach.

Treść skargi i powyższych wyjaśnień Dyrektora PCPR w Bydgoszczy były przedmiotem analizy Komisji Rewizyjnej na posiedzeniu w dniu 29 marca 2017r. i Sesji Rady Powiatu Bydgoskiego w dniu 30 marca 2017r. Po rozpoznaniu złożonej skargi, zapoznaniu się z wyjaśnieniami Dyrektora PCPR w Bydgoszczy i opinią Komisji Rewizyjnej, Rada Powiatu uznała skargę za bezzasadną:

- 1) Ustalenia kontroli Warsztatu Terapii Zajęciowej Dąb realizowanych w czerwcu i października 2016r. przez PCPR są aktualnie przedmiotem oceny organów ścigania w związku z prowadzonym śledztwem przez Prokuraturę Rejonową Bydgoszcz – Południe w sprawie przekroczenia uprawnień przez pracowników Warsztatu poprzez wydatkowanie i gospodarowanie środkami finansowymi PFRON i Powiatu Bydgoskiego w sposób nieprawidłowy i działanie tym samym na szkodę interesu publicznego. Rada Powiatu Bydgoskiego nie jest organem właściwym do rozstrzygania w sprawie zgodności ustaleń kontroli i zapisów protokołów ze stanem faktycznym;
- 2) Dyrektor PCPR nie miał obowiązku upublicznienia w BIP protokołów z realizowanych przez jednostkę kontroli. Ich udostępnienie było jednak możliwe w następstwie złożenia przez podmiot zainteresowany wniosku o udzielenie informacji publicznej. Z takiej możliwości skorzystała Skarżąca. Jednakże w związku z prowadzonym postępowaniem przez Prokuraturę, Dyrektor PCPR był zobowiązany wydać decyzję odmawiającą udzielenia informacji. Udostępnienie dokumentów, o które wnioskowała Skarżąca stanowiłoby bowiem naruszenie przepisu 241 § 1 Kodeksu karnego. Decyzja Dyrektora PCPR została utrzymana w mocy przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bydgoszczy, który nie dopatrzył się nieprawidłowości w postępowaniu Dyrektora PCPR i przychylił się do argumentacji uzasadniającej odmowę udostępnienia informacji publicznej. Aktualnie dysponentem dokumentów z kontroli WTZ, wchodzących w skład akt postępowania przygotowawczego, jest Prokurator.
- 3) Dyrektor PCPR nigdy nie znajdował się w zależności służbowej ze Skarżącą. Tym samym nie mógł pozbawić Skarżącej praw pracowniczych. Pracodawcą Skarżącej jak i organem prowadzącym WTZ Dąb w Białych Błotach był GOPS w Białych Błotach. Zgodnie zatem z postanowieniami ustawy z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2016r. poz. 2046 ze zm.) i rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 marca 2004r. w sprawie warsztatów terapii zajęciowej – to GOPS w Białych Błotach był tym właściwym podmiotem, który otrzymał informację o wynikach kontroli przeprowadzonych przez PCPR w WTZ, a następnie powiadomił na piśmie o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych zawartych w protokołach.

Przewodniczący
Rady Powiatu Bydgoskiego

Zenon Rydelski